

Sinteză Stocktaking pentru Primul Workshop Național NBSAP

Capitolul Unu – Introducere

Obligațiile prevăzute de CBD și UE

1. România a ratificat Convenția privind Diversitatea Biologică (denumită în continuare "Convenția" sau **CBD**) în 1994. Această convenție a fost introdusă de către națiunile lumii, urmare a recunoașterii pe scară tot mai largă a faptului că o mare parte din plantele și animalele, ce au evoluat de-a lungul a milioane de ani, sunt amenințate din ce în ce mai mult cu dispariția, din cauza activităților umane. Convenția a fost inițiată la Summit-ul Pământului de la Rio de Janeiro din 1992. Cele trei obiective ale **CBD** sunt următoarele:
 - ✓ conservarea diversității biologice
 - ✓ utilizarea durabilă a componentelor diversității biologice
 - ✓ împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor rezultate din utilizarea resurselor genetice.
2. Ca semnatară sau "Parte" a Convenției privind Diversitatea Biologică, România trebuie "*să elaboreze strategii naționale, planuri și programe de conservarea diversității biologice și utilizarea durabilă a componentelor sale, sau să adapteze în acest scop strategiile, planurile sau programele existente*" (a se vedea caseta text). Acest document prezintă a treia strategie a României pentru conservarea biodiversității.
3. În termeni simpli, biodiversitatea este doar diversitatea vieții de pe pământ. Biodiversitatea este compusă din diversitatea ecosistemelor, a speciilor și cea genetică, dar și cea etnoculturală. Biodiversitatea României este una dintre cele mai remarcabile din Europa. Aceasta este importantă la nivel global, regional, național și local. Însă, este amenințată de o serie de factori care variază de la transformarea ecosistemelor naturale în sisteme antropizate și exploatarea terenurilor, suprapescuitul nesustenabil al resurselor piscicole de apă dulce (mai ales de sturioni) și marină, până la schimbările climatice și acidifierea apelor Mării Negre.

Pentru ca Părțile Semnatore ale Convenției să fie capabile să implementeze aceste obiective, în conformitate cu Articolul 6, ținând cont de condițiile proprii și de capacitățile sale, acestea trebuie să dezvolte strategii naționale, planuri și programe de conservare a diversității biologice și utilizare durabilă a componentelor sale sau să adapteze în acest scop strategiile, planurile sau programele existente. Acestea ar trebui să reflecte, *inter alia*, măsurile stabilite în prezenta Convenție și relevante pentru fiecare Parte contractantă și, de asemenea, să integreze, cât mai mult posibil și, cât mai adecvat, conservarea diversității biologice și utilizarea durabilă a componentelor sale în planurile, programele și politicile din sectoarele relevante sau intersectoriale.
4. **CBD** prevede ca țările să prioritizeze abordarea conservării biodiversității la nivel ecosistemic. Termenul de "ecosistem" este unul destul de plastic, simțindu-se lipsa unei definiții concrete și concise, care să fie unanim acceptată și înțeleasă de publicul larg. Dar, ecosistemele sunt compuse, pe de o parte, din multitudinea de interacțiuni între plante, animale și alte forme de viață, și componentele fără viață sau anorganice din mediul lor, pe de altă parte.
5. Nu există nici un sistem standard, general acceptat, nu este unanim acceptată o clasificare sau o împărțire pe categorii a ecosistemelor. La modul general, întregul pământ poate fi considerat un ecosistem. La nivel micro, o singură picătură de apă se poate considera că formează un ecosistem. O propunere de clasificare în România a ecosistemelor este tratată în Capitolul 2.

Lecții învățate din primele două NBSAP din România

6. Prima strategie pentru biodiversitate din România a fost formulată în 1996, la doi ani după ratificarea de către România a Convenției (Legea 58/1994). Această primă Strategie a României pentru Biodiversitate (**SRB**) a fost actualizată în anul **2000**, dar nici una din cele două versiuni ale **SRB** nu a

fost vreodată aprobată și adoptată de către Guvern ca document legal. Din acest motiv, s-au alocat puține resurse implementării lor, iar **SRB** au avut un impact redus și doar câteva dintre obiectivele și țintele lor au fost atinse.

7. Prima și cea mai importantă lecție trasă din primele **SRB** a fost superficialitatea cu care acestea au fost dezvoltate. Ambele strategii au fost elaborate într-o manieră de sus în jos, și scopul lor principal a fost doar de a îndeplini formal cerințele Convenției. Implicarea părților interesate în dezvoltarea primelor strategii a fost foarte redusă, mai ales din partea grupurilor societății civile¹.
8. Pe lângă neaprobarea prin lege, prima Strategie Națională pentru Biodiversitate a avut și alte câteva puncte slabe, care sunt rezumate după cum urmează:
 - Considerată prea academică;
 - Implicarea limitată a părților interesate;
 - Neidentificarea sistematică a amenințărilor directe asupra biodiversității, neanalizarea cauzelor;
 - Obiectivele au fost definite, dar nu a existat nici o identificare sistematică a barierelor în atingerea acestor obiective;
 - Obiectivele nu includ împărțirea echitabilă a beneficiilor rezultate din utilizarea biodiversității;
 - Strategia în sine este slabă. Strategia nu prezintă clar modul în care vor fi atinse obiectivele;
 - Slaba definire a rolurilor și responsabilităților pentru punerea în aplicare a strategiei;
 - Nu au existat planuri de acțiune;
 - Slaba definire a surselor de finanțare a implementării.
9. Impactul lor a fost slab. Cel mai mare succes de la elaborarea lor a fost dezvoltarea rețelei de arii naturale protejate - **ANP**.

Metodologie

10. Metodologia utilizată pentru elaborarea acestui **NBSAP** este puternic bazată pe analiza în profunzime a problemelor, cu accent pe identificarea amenințărilor directe asupra biodiversității, pe identificarea cauzelor principale ale acestor amenințări și, în final, pe identificarea barierelor în calea conservării biodiversității. Amenințările și barierele sunt prioritizate. Analiza problemelor este urmată de identificarea măsurilor necesare pentru depășirea acestor bariere. Elementele strategice au fost identificate în mod sistematic, pentru fiecare barieră importantă. Sinteza prioritizată a tuturor elementelor strategiei va fi dezvoltată ca **strategie națională** pentru biodiversitate.
11. Strategia este apoi tradusă într-un set de acțiuni punctuale care construie **Planul de Acțiune**. Pentru fiecare acțiune, se realizează următoarele:
 - Descrierea în scris a activității;
 - Responsabilitățile instituționale;
 - Calendarul implementării;
 - O estimare a resurselor bugetare necesare.
12. **MM** are întreaga responsabilitate pentru dezvoltarea unei **NBSAP**. **MM** a primit un grant Global Environmental Facility (**GEF**) prin Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (**UNDP**). Grantul a fost utilizat pentru a obține expertiza următoarelor persoane:
 - ✓ Team Leader (**TL**) – Roy Hagen
 - ✓ Consultant Național (Key Expert - **KE**)– Professor Dan Manoleli
 - ✓ Expert International CHM – Han de Koeijerși a unei echipe formată din **13** experți în biodiversitate, dar și pentru desfășurarea tuturor activităților de implementarea proiectului, inclusiv prin logistica și coordonare operativă a Unității de Management de Proiect (PMU), asigurată de:

¹ **SRB** elaborată în 1992 în cadrul primului Forum Național al Organizațiilor Neguvernamentale a fost complet ignorată de Ministerul Mediului de atunci

- ✓ Project Manager (**PM**) – Rodica Ștefănescu
- ✓ Project Assistant (**PA**) – Dorin Alexandru Pop,

13. Metodologia de lucru și Termenii de Referință (**ToR**) ai experților naționali și cuprinsul pentru **NBSAP** au fost stabilite în comun de către **KE** și **TL**. S-a efectuat un sondaj în rândul deținătorilor de interese pentru a determina nivelul de înțelegere a conceptelor-cheie privind biodiversitatea. Prima parte a activității de stocktaking a fost efectuată de către experții naționali, sub supravegherea Key Expert / Consultantului Național. Consultarea părților interesate a fost realizată de către experții naționali. Activitatea experților naționali a fost colaționată de către Key Expert. **TL**-ul a elaborat împreună cu **KE** o sinteză și aceasta a fost trimisă tuturor părților interesate care au fost invitate la primul workshop național.
14. Cu ocazia primului workshop național au fost² prezentate, modificate și validate constatările din faza de stocktaking. Documentul cheie analizat a fost tabelul cu barierele - obstacolele în calea conservării și elementele strategiei pentru a depăși fiecare barieră.

Capitolul Doi: Biodiversitatea din România

15. **CBD** pune accentul pe conservarea biodiversității la nivel de ecosistem. **UE** pune accentul pe conservarea habitatelor – a habitatelor speciilor de plante și animale. Habitatetele sunt strâns legate de ecosisteme, însă nu sunt identice. Nu există nici un sistem bun de clasificare a principalelor ecosisteme din România, care să fie ușor de folosit în scopul de a pregăti acest **NBSAP**. Am căutat o schemă de clasificare cu următoarele caracteristici:
- Un sistem cu **5 - 10** de categorii cu denumiri ușor de recunoscut (non-tehnice) cu recunoaștere largă;
 - Categorii care să reprezinte principalele grupe de ecosisteme;
 - Un sistem care să fi fost folosit pentru cartografierea tuturor ecosistemelor naturale din România. În mod normal, o astfel de hartă ar trebui să fie publicată, ca parte a acestui **NBSAP**. De asemenea, vizualizarea acestui tip de hartă poate fi folosită pentru estimarea principalelor lipsuri din perspectiva analizei nivelului corespunzător de acoperire a rețelei de arii naturale protejate din România.
16. Ecologii români au elaborat o clasificare detaliată a ecosistemelor naturale din România, cu peste **758** de categorii de ecosisteme terestre. România nu a fost însă cartografiată cu ajutorul acestui sistem, iar cele 758 de categorii reprezintă un grad de detaliere prea mare pentru a fi utilizate la pregătirea **NBSAP**.
17. **Uniunea Europeană - UE** a dezvoltat un sistem de clasificare a habitatelor europene, inclusiv a celor din România. Este, de asemenea, prea detaliat pentru scopurile **NBSAP**, cu tipuri de habitate diferite, iar acestea nu au fost încă cartate în România, utilizând această clasificare. Oricum, această cartare ar fi trebuit să preceadă stabilirea Siturilor Natura 2000; ea trebuie continuată cel puțin în siturile deja desemnate.
18. La fiecare întâlnire, Conferințele Părților la Convenție (**CoP**) discută în detaliu diferite aspecte biologice sau tipurile principale de ecosisteme sau anumite prevederi ale Convenției și dezvoltă ghiduri pentru punerea în aplicare de către Părți. În prezent, există șapte programe tematice de lucru pentru cele șapte tipuri principale de ecosisteme recunoscute de **CoP**.
- Biodiversitatea forestieră;
 - Biodiversitatea marină și de coastă;
 - Biodiversitatea apelor interioare;

² Este la modul trecut, pentru că așa va figura și în volumul tipărit; în plus, formularea implică o obligație asumată de echipa proiectului

- Biodiversitatea terenurilor aride și cu umiditate redusă;
- Biodiversitatea montană;
- Biodiversitatea insulelor;
- Biodiversitatea agricolă.

Acest sistem este foarte simplu și poate fi aplicat în România. Totuși, ecosistemele din România nu au fost cartografiate folosind acest sistem.

Singurul sistem de clasificare care aproximează clasificarea ecologică ce a fost utilizată pentru cartografierea întregii țări este dată de categoriile din Corine Land Cover (<http://www.EEA.europa.eu>). Harta a fost elaborată dintr-o varietate de seturi de date existente. Categoriile Corine Land Cover 2000 și suprafața fiecăreia sunt prezentate în tabelul de mai jos³.

19.

LC cod	Categoria Corrine Land Cover	Suprafața totală la nivel național acoperită de categorie (ha)
211	Teren arabil neirigat	8,285,864
243	Teren cu destinație agricolă	1,218,474
Total: Agro-ecosisteme		9,504,338
231	Pășuni	2,537,118
321	Vegetație stepică (Natural dry grasslands)	361,004
322	Zone umede cu Erica (Moors and heathlands)	73,467
Total: Terenuri aride și cu umiditate scăzută		2971590
311	Păduri de foioase (Broad-leaved forest)	4,940,235
312	Pădure de conifere	1,135,742
313	Păduri de amestec	1,010,115
324	Tufărișuri ecotonale	617,057
Total: Ecosisteme forestiere		7,703,150
411	Mlaștini interioare (Inland marshes)	408,657
511	Ape curgătoare (Water courses)	216,882
512	Ape stătătoare (Water bodies)	162,157
Total: Ape interioare		787,696

20. Sistemele agricole nu sunt ecosisteme naturale în sensul obișnuit al termenului. Ele sunt total dependente de influența omului. Dacă omul este scos din sistem, acestea vor începe să fie supuse succesiunii naturale, începând procesul de revenire la un ecosistem natural.

21. **Categoriile generale de ecosisteme utilizate pentru NBSAP** sunt următoarele⁴:

- Pășuni
- Fânețe (Hay meadows)
- Stepă
- Terenuri cu *Erica* – Iarbă neagră (Moors and heathlands)
- Păduri
- Ecosisteme de apă dulce și salmastră
- Ecosisteme marine și de coastă

³ Trebuie menționat că în tabel sunt incluse doar unele categorii importante din **CORRINE**. În realitate sunt mult mai multe categorii (36),

⁴ În lista tematică figurează biodiversitatea ecosistemelor montane care includ, în bună parte pădurile și pajiștile; aici nu am abordat separat acest tip de ecosisteme și nici ecosistemele subterane, care ar fi trebuit, probabil să fie și ele incluse în cadrul biodiversității montane. Temă de discuție.

Categoria de ecosisteme	Biodiversitatea/Caracteristicile cheie	Stare
Pășuni	Biodiversitate medie Ecosisteme puternic antropizate ⁵ cu precădere pentru pășunile secundare	Multe pășuni au fost abandonate și sunt invadate rapid de specii forestiere a căror extindere este permisă de managementul forestier ⁶ actual, dar sunt invadate și de specii invazive
Fânețe (Hay meadows)	Biodiversitate ridicată Ecosistem antropizat	În general bună Unele invazii forestiere
Step	Cuantificare precară	Suprafață redusă
Mlaștini (Moors and heathlands)	Cuantificare precară	Mlaștinile oligotrofe cu <i>Sphagnum</i> sp. se află într-o stare relativ bună ⁷ de conservare
Păduri	Biodiversitate ridicată	Stare generală bună, suprafețele pădurilor de la altitudine joasă sunt sever reduse ⁸ . Pădurile sunt bine reprezentate la nivelul rețelei de ANP, mai mult în cazul celor montane.
Ecosisteme de apă dulce și salmastră	Diversitate ecosistemică foarte ridicată Delta Dunării este un complex de ecosisteme de importanță internațională și cu renume mondial	O mare parte din ecosistemele fluviului Dunarea și al bălților luncii sale inundabile este foarte transformată & degradată mai ales prin îndiguirea zonelor inundabile și desecarea bălților eutrofe (în perioada anilor 1961) și transformarea lor în incinte agricole; Multe corpuri de apă foarte poluate
Ecosisteme marine și costiere		Foarte degradate, în special cele costiere. Sistemele marine afectate de specii invazive (SSI). Câteva refaceri recente ale ecosistemelor marine

Prioritățile conservării biodiversității

- Un set de criterii propuse a fost elaborat pentru definirea priorităților de conservare a biodiversității în România. Se propune alocarea unei priorități majore pentru ecosistemele:
 - Cu cea mai mare **diversitate** de specii;
 - Cu cel mai înalt grad de **endemism**;
 - Al căror **nivel de dezvoltare** este cel mai ridicat în România;
 - Care sunt **cel mai puțin degradate**;
 - Care sunt **cele mai diminuate** ca suprafață în comparație cu extinderea lor originală (aceste tipuri de ecosisteme nu sunt satisfăcător abordate din cauza unei insuficiente documentări istorice în Capitolul 2);

⁵ Unii experți preferă termenul de „seminaturale” celui de antropizate care poate fi extins și la fânețe, cu atât mai mult cu cât ambele tipuri de pajiști necesită, ca măsuri de conservare, pășunatul cuplat cu cositul. De supraexploatare a pajiștilor nu s-ar mai pune problema în ultimul timp, însă abandonul rămâne o problemă serioasă.

⁶ Unele suprafețe abandonate – în curs de reîmpădurire, iar unele suprafețe sunt pe cale să-și schimbe folosința de la fâneață la pășune

⁷ Deoarece sunt terenuri neproductive; presiunea antropică este relativ redusă, unele dintre ele fiind situate în locuri greu accesibile.

⁸ Parțial și cele din zonele de deal

- Care sunt *cele mai amenințate* de tendințele actuale și de activitățile antropice preconizate (și care pot fi în mod real conservate);
 - Care au *cea mai mare valoare economică*.
22. România nu dispune de datele necesare pentru a aplica sistematic aceste criterii. Cu toate acestea, ele sunt aplicate mai jos într-un mod relativ subiectiv, folosind cele mai bune informații disponibile:
- Ecosistemele cu cea mai mare diversitate de specii:
 - a. Pentru ecosistemele terestre, pădurile de foioase (broad-leafed forests) și fânețele (hayfields) au cea mai mare diversitate de specii
 - b. Zonele umede ale Dunării au cea mai mare diversitate de specii dintre toate zonele umede. Delta Dunării este compusă dintr-un complex foarte mare de ecosisteme.
 - c. Bălțile au o mare diversitate.
 - Ecosistemele cu cel mai înalt nivel de endemism:
 - a. Peșteri
 - b. Ecosisteme de la altitudine ridicată (High altitude ecosystems) -- Stâncoase (Rocky)
 - c. Fânețe (Hay meadows) -- în mod special pentru plante și nevertebrate
 - d. Cursurile de apă (Water courses) nepoluate
 - Ecosistemele unice în Europa:
 - a. Delta Dunării
 - b. Peștera Moville
 - Ecosistemele al căror grad de dezvoltare este cel mai ridicat în România:
 - a. Stepele cu *Stipa* (există și în Ungaria)
 - b. Ecosisteme montane, roci calcaroase (calcare) (Mountainous, rocky calcareous (limestone) ecosystems)
 - c. Lacurile glaciare
 - Ecosistemele care sunt cel mai puțin degradate:
 - a. Lacuri glaciare⁹
 - b. Păduri virgine (Pristine forests) suprafețe mari comparativ cu alte state europene
 - c. Succesiunea de ecosisteme din rezervația științifică Gemenele – Retezat (ecosisteme de la cele din zona subalpină până la cele de păduri de fag)
 - d. Insula Sahalin – dune acoperite cu Ephedra
 - e. Versantul vestic al crestei Pietrei Craiului (ecosisteme din zona subalpină, stâncării calcaroase și molidișuri)
 - Ecosistemele care sunt cele mai diminuate în comparație cu extinderea lor originală:
 - a. Pădurile de stejari din Câmpia Română din sud/sud-est – au ramas doar unele petice de pădure
 - b. Unele orașe au în jurul lor păduri relict (relict forests) (inclusiv făgete)¹⁰
 - c. Pășuni (invadate de specii forestiere)¹¹
 - d. Ecosistemele din lunca inundabilă a Dunării
 - e. Ecosistemele de coastă ale Mării Negre
 - Ecosistemele care sunt cele mai amenințate de tendințele actuale și preconizate (și care pot fi conservate, la modul realist):

⁹ Evident, există și părerea că acestea nu își au locul aici; ele sunt poluate cu deșeurile provenite de la turiștii necivilizați, în ele au fost introduse în mod artificial specii de păstrăv etc.

¹⁰ Evident, nu amplasamentul lor contează, ci tipul lor. Făgetele constituie cel mai bine reprezentat ecosistem forestier din România

¹¹ Toate pășunile secundare au fost originar păduri, depinde la ce perioadă facem referire pentru realizarea comparației

- a. Toate cursurile de apă mai ales cele de de altitudine joasă – îndiguiri, baraje, poldere, balastiere etc.¹²
 - b. Pășuni abandonate
 - c. Pădurile de la altitudini joase din câmpii
 - d. Zonele umede din luncile inundabile ale râurilor
 - e. Ecosistemele de coastă ale Mării Negre
- Ecosistemele au cea mai mare valoare economică:
 - a. Toate pădurile
 - b. Delta Dunării
 - c. Ecosistemele cu valoare turistică considerabilă – Pășuni, fânețe (hay meadows), ecosisteme montane
 - d. Ecosistemele din zone turistice consacrate (ex. Delta Dunării, zona de coastă a Mării Negre, zona Bucegi-Valea Prahovei-Piatra Craiului, zona Munților Apuseni, zona Munților Rodnei , Bucovina, etc),
23. Următoarele sunt propuse ca ecosisteme cărora ar trebui să li se acorde cea mai mare prioritate pentru conservare în România:
- Complexul de ecosisteme al Deltei Dunării este propus pentru cea mai ridicată prioritate de conservare în România;
 - Pădurile de foioase (broad-leaved forests) de la altitudine mică, din câmpie
 - Ecosistemele luncii inundabile a fluviului Dunărea – în special bălțile
 - Limanele cu apă cu salinitate scăzută – apele de tranziție
 - Ecosistemele marine din sudul litoralului, unde a fost identificat cel mai mare număr de habitate benthice la biodiversitate mai ridicată, biodiversității marine fiindu-i acordată până în prezent foarte puțină atenție
 - Ecosistemele constituite de păduri virgine !!!
 - Ecosistemele din zone alpine, subalpine și montane superioare!!!

Captitolul Trei: Amenințări Directe asupra Biodiversității

24. Dacă biodiversitatea nu ar fi amenințată, nu ar fi nevoie de o strategie națională de conservare a acesteia. Din păcate, cea mai mare parte din biodiversitatea României este amenințată de o varietate de amenințări directe. Aceste amenințări sunt rezumate în următoarele trei tabele:
- Amenințări directe asupra biodiversității pentru ecosisteme terestre
 - Amenințări directe asupra ecosistemelor de apă dulce/acvatice
 - Amenințări directe asupra ecosistemelor marine și de coastă ale Mării Negre
25. Fiecare amenințare este cotate în funcție de importanța acesteia sau severitatea ei pentru: a) zonele protejate, și b) zonele din afara ANP. În cele din urmă, sunt enumerate principalele ecosisteme afectate de fiecare amenințare.

Amenințări directe asupra biodiversității din ecosisteme terestre

Amenințări	Severitatea pentru ANP	Severitatea în afara ANP	Principalele ecosisteme afectate
Pierderea ecosistemelor prin transformare			
1. Construcția de reședințe private	3 1	3 3	Păduri, Pășuni, Fânețe, Stepe, Mlaștini
2. Construcția de cabane și pârtii de ski	2	2	Păduri

¹² Râul Tissa este însă într-o stare bună

& alte infrastructuri turistice	1	3	Pășuni, Fânețe, Stepe, Mlaștini, Zona de coastă a Mării Negre
3. Construcția de drumuri	2 2 ¹³	2 2	Păduri, Pășuni, Fânețe ¹⁴ Stepe, Mlaștini, zona de coastă a Mării Negre, Delta Dunării
4. Centrale hidroelectrice, baraje, linii de înaltă tensiune, conducte	1	1 1	Păduri Ecosisteme acvatice de apă dulce
5. Invadarea pajiștilor de către speciile forestiere	2 1	2 1	Pășuni Fânețe
6. Minerit	2 1	2	Toate
7. Conversia în terenuri agricole	2	2	Vegetația extraforestieră, Pășuni ¹⁵
8. IAS	3	3 2	Păduri Stepe Pășuni nepășunate ¹⁶
Forme de utilizări nesustenabile			
9. Tăieri de lemn nesustenabile și / sau ilegale	1	2 sau 3	Ecosisteme forestiere
10. Suprapășunatul • Tăierea de <i>Pinus mugo</i> pentru extinderea pășunilor sau pentru uz farmaceutic	2 sau 3 3 0	2 sau 3 3 1	• Pășuni • Păduri (1)
11. Vânătoarea excesivă / necontrolată	ANP 1	1	Delta Dunării Ecosistemele montane
12. Colectarea nesustenabilă de resurse biologice ne-lemnoase (medicinale, ornamentale, fructe etc)	1	1 2	
Alte amenințări directe			
13. Fragmentarea (drumuri)	2 1	3 2	Păduri Pășuni Fânețe Stepe
14. Incendii	1	1	Păduri Pășuni Fânețe Stepe Păduri, pășuni primare și secundare, fânețe
15. Zgomot 16. Circulația turistică, cu mijloace motorizate	1 1	2	Păduri, pășuni Păsări, mamifere mari
17. Schimbări climatice	3	3	Toate ecosistemele ¹⁷

¹³ Se pare că un drum are un impact mai mare sau același impact exercitat de o pârtie de schi într-o arie naturală protejată, doar că acesta diferă în funcție de categoria de management al ariei naturale protejate

¹⁴ Cel puțin în Transilvania cele mai afectate ecosisteme de primele trei amenințări sunt pășunile-fânețele.

¹⁵ Din păcate această problemă există și în ANP (mai bine zis în situri Natura 2000).

¹⁶ Unii experți ar adăuga aici și pășunile suprapășunate unde apar regulat speciile străine invazive (SSI)

	2	2	Ecosistemele de la altitudini ridicate sunt în special afectate Amenințarea este la nivel global în natură
18 Poluanți atmosferici (acum în descreștere SO2) • NO • NOX • NO2	1	1	Toate ecosistemele ¹⁸
19 Praf (eroziunea vântului pe terenurile agricole, construcții, transport, emisii de pulberi sedimentabile, acestea din urmă fiind, acum, în scădere)	2 1	2	Toate ecosistemele

Amenințări directe asupra biodiversității din ecosisteme acvatice

Amenințări	Severitatea pentru ANP	Severitatea în afara ANP	Principalele ecosisteme afectate
20 Extracția de pietriș, nisip și piatră din albia râului	1 ¹⁹	3	Râurile
21 Desecare urmată de acoperirea terenului (Gropi de gunoi, Halde de steril etc)	3 0	3 1	Apele subterane din apropierea cursurilor de apă
22 Schimbări hidrogeomorfologice – dragare, tăieri de meandre, bariere, construirea de canale, baraje, rupturi în baraje (rift dams)	ANP 0 Delta Dunării 3	2	Apele curgătoare
23 IAS • Dreissena • Pseudorazbora parva • Azolla	1	1	Apele curgătoare
24 Turbiditate & sedimentare • Eroziunea cauzată de apă & vânt • Dragare • Transportul pe râu	2	2	Apele curgătoare mari
25 Poluare • Scurgeri din agricultură (nutrienți și pesticide) • Canalizare • Substanțe chimice	3	3	Apele curgătoare și cele stagnante, apele subterane
26 Suprapescuitul	1 2	1 2	Dunăre, Marea Neagră, Delta Dunării
27 Vânătoarea excesivă, vidre, păsări	1 2	1	ANP Delta Dunării
28 Fragmentarea • Baraje • Lipsa scârilor pentru pești	2	2	Apele curgătoare mari
29 Schimbări climatice	3	3	Izvoarele

¹⁷ Mai ales ecosisteme supuse deja fenomenului de deșertificare

¹⁸ Fără a exista vreo diferență în impactul poluanților din atmosferă între AP și alte zone.

¹⁹ Aici intră și zona ecotonală ? Severitatea în AP este mult mai mare, în multe Situri de Interes Comunitar (SIC) fiind probleme legate de balastiere

<ul style="list-style-type: none"> • Schimbări în regimul hidrologic • Creșterea evapotranspirației • Secarea iazurilor temporare 			Apele temporare Bălțile
30 Acidifierea <ul style="list-style-type: none"> • Toxicitate cu aluminiu 	1	1	Apele stagnante
38 Dezvoltări infrastructură transport și turistic (drumuri, porturi, amenajări plaje, complexe hoteliere)	2	2	Toate categoriile
39 Circulația turistică cu mijloace motorizate pe uscat și pe apă	1	2	Apele curgătoare mari și lacurile, inclusiv limanele

Amenințări directe asupra biodiversității ecosistemelor marine și de coastă ale Mării Negre

Amenințări	Severitatea pentru ANP	Severitatea în afara ANP	Principalele ecosisteme afectate
31 IAS	1 Sever	2 Sever	Ecosistemele marine din zona de mică adâncime Ecosistemele din Delta Dunării
32 Turbiditate & sedimentare	0	2 Sever	Din Dunăre și alte râuri De la traulere, voloace
33 Scăderea intrărilor de nisip în mare din cauza barajelor și a depozitării neînțelepte a nisipului rezultat din dragajele de pe brațul Sulina	1	2	Zona costieră determină eroziunea plajelor
34 Poluare / Eutrofizare <ul style="list-style-type: none"> • Scurgeri din agricultură • Canalizare • Substanțe chimice (cel mai important) 	1	3	Zona costieră și infralitoralul
35 Suprapescuitul Pescuitul ilegal de calcani din bentosul marin al litoralului românesc al Mării Negre	0	1	
36 Schimbări climatice	1	1	Probabil toate
37 Acidifierea	Experți	Experți	Probabil masa apei marine din apropierea surselor de emisie oxizi
37 Construcții portuare, construcție de diguri ²⁰	2	2	Ecosisteme marine și zonele umede din Delta Dunării

Capitolul patru: Bariere și Elemente de Strategie

26. Biodiversitatea nu este conservată în mod eficient, pentru că există bariere în calea conservării. Următorul tabel identifică principalele bariere. Fiecare barieră este cotate în funcție de importanța sa pe o scară de la 1 la 3. Pentru fiecare barieră, inițiativele care sunt în curs de desfășurare sau care sunt planificate, sunt prezentate în coloana de *baseline*. În cele din urmă, măsurile necesare pentru a elimina fiecare barieră sunt prezentate în coloana cu Elemente ale Strategiei.

²⁰ Unii experți solicită introducerea și a unei alte amenințări. Dezvoltarea turistică nesustenabilă și dezvoltarea nesustenabilă de infrastructură. De exemplu planurile de dezvoltare a grindului Chituc, planul de drum de coastă, etc.

27. Tabelul este organizat pe următoarele secțiuni:
- Bariere Generale transversale pentru conservarea biodiversității
 - Bariere în calea conservării eficiente prin rețeaua de **ANP**
 - Bariere împotriva conservării **DB** prin utilizarea durabilă a resurselor biologice
 - Bariere în controlul **SSI** în ecosistemele acvatice și terestre
 - Bariere în conservarea ecosistemelor acvatice cu ape dulci (și cu salinitate scăzută)
 - Bariere pentru conservarea ecosistemelor marine
 - Bariere pentru conservarea agro-biodiversității

Barriere în conservarea biodiversității	Importanța relativă de la 1 (scazută) la 3 (ridicată)	Barriere în conservarea biodiversității în România Acțiuni în curs de desfășurare sau planificate ²¹	Elemente strategice potențiale și soluții
Barriere generale pe transversală în conservarea biodiversității			
Lipsa unei NBSAP aprobat prin act normativ	3	Pregătirea NBSAP în curs de desfășurare	Dezvoltarea unei noi NBSAP care vizează eliminarea barierelor din calea conservării biodiversității
<ul style="list-style-type: none"> • Două strategii NBSAP anterioare nu au fost bine structurate și sunt depășite • Strategiile NBSAP nu au fost niciodată aprobate de guvern 	3	<ul style="list-style-type: none"> • Cadrul legal actual și reglementările sunt, în general, bune – problemele cheie constau în neaplicare sau aplicarea lor abuzivă • Controlul construcțiilor în ANP nu este clar reglementat legislativ. Din nefericire multe sunt legal construite. Cele ilegale, odată construite, nu pot fi demolate. Pentru demolare este nevoie de autorizație și nu se poate elibera atâta timp cât nu există autorizația anterioară de construcție, așa că se intră într-un cerc vicios paradoxal, demolarea fiind la fel de ilegală ca și construirea. • Controlul este deficitar nu numai în domeniul construcțiilor, ci în tot ce ține de ANP²⁴ 	Adoptare oficială de către guvern a acestei noi NBSAP, folosind cel mai puternic instrument juridic posibil.
<ul style="list-style-type: none"> • Guvernanță deficitară și “corupție”²²! • Nomenclatura²³ / autoritățile nu sunt trase la răspundere – nu respectă legile care reglementează construcția de locuințe în ANP, vânătoria, etc. În acest sens administratorii / autoritățile nu sunt 	3	<ul style="list-style-type: none"> • Cadrul legal actual și reglementările sunt, în general, bune – problemele cheie constau în neaplicare sau aplicarea lor abuzivă • Controlul construcțiilor în ANP nu este clar reglementat legislativ. Din nefericire multe sunt legal construite. Cele ilegale, odată construite, nu pot fi demolate. Pentru demolare este nevoie de autorizație și nu se poate elibera atâta timp cât nu există autorizația anterioară de construcție, așa că se intră într-un cerc vicios paradoxal, demolarea fiind la fel de ilegală ca și construirea. • Controlul este deficitar nu numai în domeniul construcțiilor, ci în tot ce ține de ANP²⁴ 	Folosirea tuturor instrumentelor democratice pentru îndreptarea slabei guvernante Părțile interesate sunt informate că au dreptul de a comunica problemele legate de guvernanță cu privire la ANP și biodiversitate Ministerului Mediului, Ministerului Român de Justiție, Curții de Conturi românești, Poliției, Gărzii de Mediu, Jandarmeriei, diverselor componente ale mass-mediei

²¹ Constituie ceea ce în engleză se traduce prin **Baseline**

²² Unora dintre experți li se pare prea dură formularea și sugerează eliminarea ei fiind mai recomandabilă reformularea: „Necooperarea autorităților publice locale cu administratorii/custozii ANP în direcția reglementării construcțiilor de locuințe private conform prevederilor legale, în ANP, și de a înlătura construcțiile ilegale reprezintă o amenințare pentru întreaga rețea de ANP

²³ Înțelegem prin acest termen grupurile de presiune care săvârșesc abuzuri și practică traficul de influență profitând de situația lor financiară sau de poziția socială

²⁴ Unii dintre noi consideră că aceste abuzuri nu s-ar produce din cauză că toate solicitările privind construcții / investiții în ANP sunt supuse avizării Consiliilor științifice ale parcurilor, organisme relativ independente neafectate de fenomene de corupție sau de alte influențe. Cu toate acestea, în unele cazuri, demolarea (de exemplu: încă în faza inițială a construcției) ar trebui să fie o posibilă soluție.

<p>suficient de receptive la semnalările venite din partea societății civile</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lipsa unui control eficace din partea Gărzii de Mediu, a Ministerului Mediului • Lipsa cooperării dintre autoritățile de mediu și cele responsabile cu cadastrul în stabilirea exactă a limitelor ANP • Agenția Națională pentru Resurse Minerale în mod special, dar nu arareori și MAPDR, RNP sau MT, inclusiv Biserica fac presiuni în legătură cu interesele lor economice în Ariile Naturale Protejate • Aprobarea și intrarea oficială în vigoare a Planurilor de management ale majorității ANP este întârziată • Nu există reglementări generale privind siturile Natura 2000 care nu sunt date în administrare / custodie 	2	<ul style="list-style-type: none"> • Universitatea Ecologică este responsabilă pentru transmiterea unor date și informații MM pentru biodiversitatea din România venite din partea ONG de mediu²⁵ • Un consorțiu de ONG numit Coaliția Natura 2000, a fost creat pentru sprijinirea Natura 2000. • La ANP majore (parcuri) precum și la o parte din rezervațiile naturale științifice planurile de management sunt elaborate • Există reglementări în vigoare privind atribuirea în administrare/custodie a siturilor Natura 2000 <ul style="list-style-type: none"> • Există un Grup de Discuții pe probleme de conservare a biodiversității inițiat de ONG 	<p>Directoratului de Mediu al Comisiei Europene și Curții Europene de Justiție.</p> <p>Prevederile planurilor de urbanism de pe cuprinsul ariilor protejate vor fi modificate în concordanță cu planurile de management ale ANP și în spiritul conservării arhitecturii tradiționale</p> <p>Guvernul declară, așadar, că este deschis la diversele păreri ale societății civile pe probleme legate de guvernanta referitoare la AP</p> <p>Desemnarea unui auditor special pentru a realiza un “audit” la Garda de Mediu și la Rangerii din ANP</p> <p>Toate clădirile private construite ilegal în ANP vor fi transformate în centre de vizitare sau alte tipuri de infrastructuri legate de ANP, acolo unde acest lucru este fezabil²⁶.</p> <p>Crearea cadrului pentru aprobarea operativă a planurilor de management și aprobarea acestora</p> <p>Atribuirea în administrare/custodie a siturilor Natura 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> • Guvernul declară, așadar, că este deschis la diversele păreri ale societății civile cu privire la
---	---	---	--

²⁵ După consultarea acestora și pe toată durata derulării proiectului

²⁶ Ni se atrage atenția că legea permite în momentul de față o astfel de soluție sau o astfel de hotărâre judecatorească în instanță

<p>Capacități insuficiente pentru managementul informației (MI)</p>	<p>2</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Există Legea privind accesul public la informații de interes public. Există precedente de acționare în instanță, pentru că unor ONG nu li s-a permis accesul la informații de interes public <p>Există un nou proiect abia la început pentru crearea unui Mecanism de Schimb de Informații²⁸ pentru a facilita accesul la date și cunoștințe cu privire la conservarea biodiversității și protecția mediului</p>	<p>managementul ANP, utilizarea durabilă²⁷ a resurselor biologice și conservarea biodiversității</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crearea unor mecanisme flexibile de cooperare între autoritățile statului și instituțiile societății civile • Implicarea părților interesate în programele de management adaptativ <p>Este politica guvernului de a sprijini crearea unei rețele de management informațional oficial pentru generarea de cunoștințe, pentru sinteze și diseminare, pentru a răspunde nevoilor de management ale ANP, pentru utilizarea durabilă a resurselor biologice și conservarea biodiversității, în general.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crearea unei rețele formale, voluntare de MI; părțile interesate: institutii publice, ministere, institute de cercetare, universități, muzee, sau cele private, firme private, inclusiv ONG –fundații, asociații, mass-media etc. • Fiecare instituție din rețeaua MI va stabili un punct focal, format din una sau două persoane, în toate instituțiile legate de ANP / BD / BR, care să asigure că rezultatele studiilor, cercetărilor și observațiilor realizate de acestea sunt puse la dispoziția rețelei MI. Ele vor transmite, de asemenea, nevoile de cercetare și informații ale rețelei. • Nevoile de informații (date și
---	----------	--	--

²⁷ Sintagma care trebuie să fie clar definită pentru evitarea abuzurilor

²⁸ Clearing House Mechanism

Lipsa unei politici naționale pentru **ANP** și utilizarea durabilă a resurselor biologice

- Există o confuzie de bază în Legea **ANP**. Conservarea prin utilizarea durabilă este neclară și se confundă cu protecția prin crearea și managementul ariilor protejate.

3 **CDB** recunoaște protecția și utilizarea durabilă la cele două strategii de bază pentru conservarea biodiversității.

- cunoștințe) sunt parțial definite în această **NBSAP**. Mai târziu, nevoia de **MI** va fi definită în planul de management al rețelei de **ANP** și în strategiile de utilizare durabilă a resurselor biologice, care vor fi pregătite. **MI** va completa identificarea nevoilor de informare, cu accent pe nevoile managerilor
- Rețeaua informațională va identifica principalele lacune informaționale, va identifica subiecte prioritare de cercetare și va coordona eforturile membrilor sau altor persoane care își vor asuma realizarea cercetărilor necesare.
- Capacitatea de dezvoltare a **MI** se va concentra în primul rând, la nivel universitar
- **RMI** va coordona generarea de cunoștințe și schimbul de cunoștințe și difuzarea acestora.
- Una din funcțiile cheie ale **RMI** va fi comunicarea rezultatelor într-un limbaj accesibil.
- **MI** va fi folosit în dezvoltarea managementului adaptativ
- Noua strategie va face o distincție clară între protecție și utilizarea durabilă, în special în ceea ce privește siturile Natura 2000.
- Noua politică va fi realizată în conformitate cu noua **NBSAP** și va recunoaște dubla jurisdicție a guvernului României și a Uniunii Europene

Conștientizare generală scăzută a conservării biodiversității		Trecerea în revistă, efectuată de către Echipa NBSAP a dovedit un nivel foarte scăzut de înțelegere a termenilor și conceptelor de bază	<ul style="list-style-type: none"> Dezvoltarea unui plan de comunicare pentru a crește nivelul general de înțelegere și de angajament față de conservarea biodiversității
Lipsa unui Program Național de taxonomie <ul style="list-style-type: none"> CoP solicită în mod expres ca fiecare țară să își dezvolte propriul program național de taxonomie 	2	<ul style="list-style-type: none"> În prezent, există 3 sau 4 programe de masterat în taxonomie CoP VI recomandă ca fiecare țară parte la CDB să își dezvolte propriul program național de În România există azi doar 60 sau 70 de taxonomiști – număr ce a scăzut de la aproximativ 350 înainte de 1989 	<p>Crearea unui Program Național de Taxonomie care va include:</p> <ul style="list-style-type: none"> Actualizarea inventarului faunei și florei Creșterea numărului de taxonomiști calificați
Coordonare insuficientă între instituțiile guvernamentale	2	Toate ministerele au un departament de mediu, dar coordonarea între ele este foarte slabă	<p>Cerință ca staff-ul cu responsabilități de mediu să fie autorizat de Ministerul Mediului, pe baza unor criterii standard ce urmează să fie stabilite²⁹</p>
Niveluri foarte scăzute ale susținerii guvernamentale bugetare pentru conservarea biodiversității <ul style="list-style-type: none"> Fondurile destinate pentru conservarea biodiversității sunt incluse în linia bugetară generală pentru mediu. Ele sunt frecvent utilizate în alte scopuri. 	3		<p>Solicitarea de raportări standard tuturor ofițerilor de mediu din Ministere către Ministerul Mediului</p> <ul style="list-style-type: none"> Consolidarea comunicării interministeriale prin intermediul departamentului de politici publice din fiecare minister <p>Crearea unei linii bugetare separate, pentru conservarea naturii în bugetul național</p>
Distribuție ineficientă a personalului în autoritățile de			Dezvoltarea unui plan de redistribuire a agenților MM pentru a asigura cel mai

²⁹ Unii dintre noi consideră utopică recomandarea

mediu

- Număr insuficient de personal specializat la nivel local, unde pot avea cel mai mare impact asupra utilizării durabile a resurselor biologice

Lipsa unor analize comparative, între eficacitate și eficiența costurilor pentru utilizare durabilă versus protecție pentru conservarea **BD**

2 Procesul de constituire a Rețelei Natura 2000 recunoaște în mod clar utilizarea durabilă ca o strategie centrală pentru conservarea biodiversității, dar acest lucru nu este încă valabil și pentru România.

Sisteme **EIA** ineficiente

- A fost votată o lege pentru **EIA** și **SEA**
- Lipsa de coerență între **SEA** și planurile de folosință a terenului
- **EIA** și **SEA** finalizate până în prezent sunt de cele mai multe ori superficiale
- Slabă guvernare – proces controlat de presiunile politice
- Lipsa de ghiduri aprobate
- Insuficiente semnale de la

2

- Ghidurile **EIA**, cu accent pe revizuirea transparenței și a participării societății civile au fost pregătite, dar nu au completat satisfăcător actele normative existente
- Există o serie de povești de succes în care inițiative prost concepute au fost oprite prin intermediul procesului **EIA**. Societatea Civilă a jucat în general, rolul principal în aceste povești de succes.
- Evaluarea adecvată specifică evaluării impactului asupra biodiversității nu se aplică în momentul de față decât în siturile Natura 2000, pentru restul ANP neexistând o procedură specială pentru evaluarea impactului asupra biodiversității

mare impact pozitiv pe teren pentru conservarea **BD**, utilizarea durabilă și protecția naturii

- Revizuirea criteriilor de angajare a agenților locali ai **MM**, pentru a crește impactul lor pentru conservarea biodiversității, utilizarea durabilă și protecția naturii
- Punerea în aplicare a planului de redistribuire a angajaților

Realizarea de studii, după cum se conturează nevoile; Implicarea **RMI** Identificarea speciilor care necesită medii mature sau curate

Modificarea sistemelor de monitorizare, după cum este necesar pentru a compara eficacitatea protecției față de cea a utilizării durabile Stabilirea sistemelor de monitorizare, pentru că încă nu monitorizează nimeni pe baza unor sisteme clar definite

- A se vedea strategii transversale pentru o mai bună guvernare.
- **MM** va completa și aproba ghiduri **EIA** în termen de șase luni de la aprobarea **NBSAP**, cu deosebire pentru **SIC** și **ASP**.
- Dezvoltarea participativă de ghiduri pentru **SEA**, urmată la scurt timp de aprobarea acestora prin noi reglementări legale
- **MM** apreciază intervențiile și supravegherea de către instituții ale societății civile în procesul **EIA**
- Instruirea personalului de la nivelul APM și al administrațiilor ANP

societatea civilă privind EIA				pentru evaluarea adecvata a impactului asupra biodiversității
Nivelul scăzut al colaborării interministeriale	3	Există 11 comitete interministeriale permanente, dintre care 10 asigură coerența între legi. Al 11-lea asigură conformitatea și coerența planurilor, programelor și strategiilor sectoriale.		Vor fi elaborate ghiduri pentru experții care pregătesc materialele pentru comisiile interministeriale.
<ul style="list-style-type: none"> Deciziile sunt, de obicei, luate de către, împreună cu sau între miniștrii fără implicarea comitetelor interministeriale permanente care activează la nivelul UPP centrale 				Vor fi elaborate ghiduri pentru evaluările impactului reglementarilor ³⁰ (EIR ³¹ analizează punctele tari și punctele slabe ale textelor juridice în raport cu expunerea scrisă de motive a acestora). Guvernul s-a angajat să efectueze în mod curent evaluări de impact ale reglementărilor)
Singura strategie eficientă pentru reducerea impactului schimbărilor climatice asupra biodiversității se face printr-o abordare globală.	3	România este parte a UNCCF Un nou proiect finanțat de GEF -a fost demarat; pe baza acestuia vor fi construite capacitățile transversale necesare pentru abordarea integrată și punerea în aplicare, în mod coerent, a UNCCF , CBD și UNCCD .		<ul style="list-style-type: none"> România va continua să acorde un sprijin puternic inițiativelor internaționale pentru reducerea încălzirii globale. Efectuarea unui studiu cu privire la vulnerabilitățile specifice ecosistemelor / biodiversității din România, la schimbările climatice Folosirea acestui studiu în dezvoltarea Planului privind Coridoarele Verzi
Nici un program de reducere a nivelului de praf și a altor particule sedimentabile		Directivele UE privind Poluarea Atmosferei stabilește standardele / cele mai bune practici, care ar diminua semnificativ problema prafului, dacă ar fi aplicate.		Va fi dezvoltat un program pentru a pune în aplicare Directivele UE privind Poluarea Atmosferei cu pulberi sedimentabile
Bariere în calea conservării eficiente prin rețea de ANP				
Aplicare insuficientă	3	Instituțiile abilitate să supravegheze și / sau să impună		<ul style="list-style-type: none"> A se vedea governanța intersectorială (pe transversală) și măsurile anticorupție din secțiunea de mai sus Ajustarea cadrului legal și de reglementare Consolidarea structurilor de control
<ul style="list-style-type: none"> Imposibilitatea de a opri construcția de locuințe private în ANP 	2	sanționarea pe loc a contraveniențelor și instituțiile abilitate să determine și să judece infracțiunile sunt specificate în actele normative.		
<ul style="list-style-type: none"> Imposibilitatea de a controla exploatarea 		Sunt identificate conflicte de competență		

³⁰ Regulatory Impact Assessment (RIA)

³¹ Evaluarea Impactului Reglementărilor (EIR)

- forestiera ilegală,
braconajul, etc
- Probleme acute în **RBDD**³²

Aplicare insuficientă

- Necooperarea autorităților locale în reglementarea construcției de locuințe private în **AP**
- Dificultatea controlării exploatării forestiere ilegale, braconajului, mai ales în pădurile retrocedate fostilor proprietari, etc³³

Voință politică insuficientă /

inexistentă (formulare

alternativă: prioritate scăzută acordată **ANP** și biodiversității din partea politicianilor / factorilor de decizie)

- Politicieni interesați, în mod obișnuit, mai mult de noi amenajări, decât de conservare
- Etica de mediu slab dezvoltată
- Prioritate scăzută acordată mediului

3

existente³⁴

- Realizarea evaluării economice și evaluării economice de mediu pentru AP și biodiversitate
- Utilizarea rezultatelor evaluării economice pentru a dezvolta programe de sensibilizare cu privire la importanța PA și a biodiversității
 - Membrii Parlamentului și experți parlamentari
 - Consilieri
 - Autoritățile de nivel înalt ale puterilor executivă, legislativă și judecătorească
 - Agenții de mediu din ministere și agenții. Campanie de conștientizare a publicului și implicit trezirea interesului factorului politic

³² A fost menționată la cererea explicită a TL care a făcut o vizită de documentare în Rezervație. Evident, astfel de probleme sunt comune și pentru celelalte ANP.

³³ De discutat

³⁴ Conferirea unor puteri sporite rangerilor, paznicilor de vânătoare, pădurarilor mai ales în delegarea posibilității de aplicare directă a sancțiunilor contravenționale

<p>Reprezentativitate necunoscută și insuficientă a ecosistemelor în acoperirea rețelei de ANP³⁵</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lipsa unei analize a lipsurilor/deficiențelor în acoperirea ecosistemelor și a habitatelor • ANP nerevizuite pe baza rezultatelor analizei golurilor 	2	<p>În România nu există o hartă globală a ecosistemelor Ecosistemelor forestiere au fost cartografiate.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Realizarea analizei lipsurilor /deficiențelor • Revizuirea rețelei de ANP, acolo unde e nevoie <ul style="list-style-type: none"> • Crearea de noi ANP / situri Natura 2000 • Reclasificarea ariilor protejate individuale pentru a le oferi un nivel adecvat de protecție și conservare • Declasificarea în cazul în care aceasta este necesară
<p>Cunoștințe insuficiente</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cea mai mare parte a ecosistemelor și a habitatelor nu a fost cartografiată – ceea ce face imposibilă efectuarea analizei lipsurilor/deficiențelor • Date taxonomice de inventar insuficiente • Nici o analiză a lipsurilor / deficiențelor efectuată pentru rețeaua de ANP și Natura 2000 	3	<p>Cartarea habitatelor este o obligație în cadrul Natura 2000 O foarte mică parte a habitatelor din SIC sunt cartate în ANP, chiar și în afara AP. Fără a fi fost finalizată, există o analiză a lipsurilor cu privire la reprezentativitatea SPA cu privire la speciile de păsări.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Program accelerat de cartografiere de calitate a habitatelor / ecosistemelor pentru toată România, în cadrul și în afara ANP • Realizarea analizei lipsurilor/deficiențelor pentru ANP și / inclusiv Natura 2000 SIC <ul style="list-style-type: none"> • Analiza acoperirii • Analiza nivelului de adecvare a statutului juridic / eficienței conservării categoriilor de ANP
<p>Lipsa coridoarelor verzi</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nu exista coridoare care să uneasca ANP sau ariile critice • Nu există coridoare concepute ca să permită reparația/repoziționarea ecosistemelor odată cu 	2	<p>Rețeaua Natura 2000 ar putea fi dezvoltată ca un instrument eficient de stabilire a coridoarelor (până în prezent, cele mai multe SCI se suprapun cu perimetrele ANP), precum și pentru conservarea peisajelor Directiva Habitate recomandă stabilirea de coridoare ecologice și a fost preluată prevederea la transpunere. E greu de pus în practică pentru că și desemnarea Natura 2000 s-a făcut mai mult sau mai puțin la întâmplare. Ca să nu mai vorbim de resursele financiare.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Elaborarea unui Plan privind Coridoarele pentru un sistem complet de coridoare de utilizare durabilă, pentru a conecta ANP și siturile prioritate de conservare • Integrarea rezultatelor cartografierii habitatelor pe măsură ce vor deveni disponibile

³⁵ Constatate valabilă și pentru specii

- schimbarea climei
- Nu există un plan pentru dezvoltarea unei rețele de coridoare
- Nu au fost identificate complexe de ecosisteme pentru conservare și nu există un plan pentru crearea de astfel de sisteme

Alocare insuficientă și ineficiență a fondurilor către AP

- Veniturile de bază ale RNP sunt diminuate semnificativ, din cauza scăderii suprafeței pădurilor de stat, prin programul de retrocedare a terenurilor. **RNP** vor fi obligate să își reducă cheltuielile și personalul.
- Fondurile guvernamentale pentru **ANP** sunt foarte mici. **RBDD** este singura **ANP** finanțată direct de **MM**³⁶.
- Insuficiență diversificare a surselor de finanțare
- Insuficiența dezvoltare a

Iar de peisaje nu s-a ocupat nimeni. O inițiativă demnă de menționat este identificarea unei potențiale rețele de coridoare pentru carnivorele mari, dezvoltată de **ICAS** împreună cu câteva **ONG**

3

- Fondul de Mediu oferă finanțare pentru pregătirea planurilor de management al AP. Acest fond este alimentat de o varietate de taxe și impozite.
- Multe arii protejate mici au fost transferate contractual unor manageri pe baza îndeplinirii unor condiții minimale de către ofertanți. Statul nu se obligă cu nimic în această formulă de custodie, deși art. 30 alin. (2) din OUG 57/2007 prevede că resursele financiare trebuie asigurate de ANAP
- Toate administrațiile de parc ale **RNP** au primit recent statutul legal care le permite negocierea și obținerea de finanțare direct din surse non-**RNP**

Art. 30 alin. (3), (4) și (5) din OUG 57/2007 permite instituirea de taxe

Nu toți administratorii de **ANP** pot negocia și primi finanțare din surse alternative. Proasta funcționare și abordare a POS Mediu Axa prioritară 4, care ar trebui să fie principalul instrument de finanțare pentru conservarea biodiversității

- Integrarea rezultatelor studiului propus privind vulnerabilitatea la schimbările climatice
- Elaborarea unui plan de conservare a complexurilor de ecosisteme tipice / peisajelor reprezentative pentru România

Dezvoltarea unui plan de finanțare durabil pentru rețeaua de **ANP**

- **MM** va oferi un nivel minim de finanțare pentru a asigura integritatea tuturor **ANP**
- Cuantificarea cheltuielilor de gestionare a rețelei
- Identificarea și analiza valorii relative a opțiunilor de finanțare
- Selecția opțiunilor preferate
- Mijloace de creștere a eficienței utilizării resurselor disponibile
- Elaborarea planului de acțiune pentru definirea responsabilităților, calendarului / timpilor, etc
- Realizarea reformei legislative, necesară pentru dezvoltarea unor noi surse de finanțare
- Conducerea de revizuire anuale ale managementului adaptiv pentru eficacitatea finanțării **ANP**

³⁶ **MM** asigură cofinanțare pentru anumite proiecte. De exemplu, pentru câteva proiecte LIFE Nature și preferențial pentru structurile proprii. Cadrul legislativ împiedică în cazul **RBDD**, nu și la celelalte **ANP**, obținerea de surse alternative de finanțare (taxele de intrare pentru vizitatori, numere de înmatriculare cu logo-ul **ANP**, taxele pentru linii de înaltă tensiune / conducte care traversează **ANP**, etc)

parteneriatului public / privat

Lipsa complementarității dintre sursele de finanțare – unele activități sunt susținute și de **POS Mediu** și de Fondul de Mediu, iar altele (in principal cele de utilizare durabila) nu sunt acoperite de nicio sursă de finanțare

Utilizarea ineficientă a fondurilor disponibile

- Nici un sistem bun pentru alocarea fondurilor, în funcție de nevoi

Cele mai multe **ANP** nu au nici un plan de management care identifică prioritățile și nevoile

Nicio **ANP** nu are plan de management adoptat conform legii

- Distribuție dezechilibrată a fondurilor
- Fondurile Natura 2000 SCI folosite mai mult pentru **ANP**, decât pentru utilizarea durabilă ?

Niveluri insuficiente de măsuri stimulative și de sprijin atât pentru partenerii voluntari, cât și pentru funcționarii publici

- Resurse financiare insuficiente

2

Toate **ANP** mari (parcuri naționale, parcuri naturale și rezervații ale biosferei) fără planuri de management sunt în curs de pregătire a acestora

Majoritatea **ANP** mari (parcuri naționale, parcuri naturale și rezervații ale biosferei) au planurile de management elaborate și depuse spre aprobare la **MM**

Decidenții refuză să înțeleagă ce presupune un management al siturilor Natura 2000 și să accepte că speciile și habitatele pot fi menținute în stare de conservare favorabilă prin utilizare durabilă și că singurul instrument eficace este **POS Mediu**.

2

Organizații ale Societății Civile acordă premii anuale acelor **ONG** și persoane fizice care au avut contribuții remarcabile la managementul și chiar la instituirea unor **ANP**

Oferirea tuturor celorlalti administratori de **ANP** (non **RNP**) a unui statut legal care să le permite să beneficieze de alte surse de finanțare directă³⁷

- În limitele cadrului juridic existent, dezvoltarea de măsuri stimulative în funcție de performanță pentru a crește eficiența personalului **ANP**
- Elaborarea strategiei de sporire a parteneriatelor public-privat
- Instituționalizarea utilizării managementului adaptativ la toate nivelurile rețelei de **ANP**
- Dezvoltarea unei culturi instituționale a managementului bazat pe rezultate
- Desfășurarea unor audituri de rutină la **ANP** individuale și pentru rețeaua de **ANP**
- Accelerarea finalizării planurilor de management a **ANP** individuale și ale rețelei de **ANP**
- Includerea unui capitol financiar adecvat în planurile de management
- Societatea civilă ar trebui să adauge recunoașterea contribuțiilor remarcabile ale funcționarilor publici în programul AP.
- **MM** să dezvolte premii / recunoaștere

³⁷ Pentru condiții egale de accesare.

pentru infrastructura de management a biodiversității
- Salarizare necorespunzătoare a angajaților din acest domeniu ceea ce duce la reorientarea specialiștilor de aici (în care s-a investit pentru pregătire) spre alte domenii mai avatajoase financiar sau spre domeniul privat. Ca urmare scade continuu nivelul de competență a noilor angajați din acest domeniu (ariile protejate, **APM**-uri)

Salarii mici pentru funcționarii publici și alte categorii de personal al AP

- O mare problemă pentru Rangeri din Delta Dunării, ca de altfel în toate ANP

Mandate instituționale

- Lipsa de coordonare între toate instituțiile care au responsabilități în domeniul de aplicare pentru AP, și anume:
 - **MM**, Garda de Mediu,
 - Min Administrației și Internelor / Poliția locală
 - Jandarmeria
 - M. Agriculturii prin Inspectoratele pentru supravegherea Pădurilor și prin Inspectoratele Sanitar

2

Programul de descentralizare este în curs de desfășurare

- Toate structurile de poliție au dreptul legal de a pune în aplicare legile în **ANP**, care intră în zona geografică pentru care au autoritate
- Pentru contravenții civile, Rangererii **ANP**, Garda de Mediu și Inspectoratele locale pot percepe amenzi pentru care au competență.
- Din cauza necesității juridice de existență a unor martori, toți acești agenți trebuie să fie însoțiți de un agent din alt serviciu. Pentru RNP, Rangerii trebuie să fie însoțiți, de regulă, de un jandarm.
- Funcționarii publici locali din Agențiile de Protecție a Mediului nu au nici o funcție în administrarea amenziilor în **ANP**
- Pentru infracțiuni, nici una din structurile de mai sus nu au funcții de poliție. Ele trebuie să-i contacteze pe procurorii penali, din cadrul Ministerului de Justiție.

a performanțelor remarcabile ale partenerilor din societatea civilă (sau să devină parteneri cu societatea civilă)

- Mărirea salariilor și acordarea de stimulente pe bază de performanță în limitele cadrului legal pentru funcționarii publici / angajații AP
- Definirea unor repere / criterii clare pentru avansarea în carieră și aducerea lor la cunoștință tuturor
- Un studiu complet va fi realizat de către un expert național din proiectul **NBSAP**. Recomandările potențiale ar putea include:
 - Examinarea și revizuirea mandatelor scrise ale fiecărei instituții implicate în rețea de **ANP**
 - Elaborarea unui manual pentru fiecare instituție cu atribuții privind **ANP** și conservarea biodiversității în România
 - Împuternicirea poliției și a jandarmilor pentru aplicarea legilor și regulamentelor pentru **ANP**

- Veterinare
- Administrațiile Parcurilor prin intermediul Rangerilor

- Doar Garda de Mediu are funcții de poliție, în toate ANP, cu privire la infracțiuni
- Modificări frecvente ale mandatelor instituționale
- Conflicte de competențe

Instabilitatea proprietății asupra terenurilor în ANP

- Programul de retrocedare a terenurilor care nu a fost încă finalizat
- Subvențiile pentru proprietarii particulari de terenuri nu sunt funcționale
- Inexistența unei strategii pe termen mediu și lung pentru achiziționarea de terenuri de către stat.
- Nici un sistem de integrare a terenurilor private în rețeaua de ANP
- Nici un program pentru achiziționarea terenurilor private

2

- Retrocedarea este în curs de desfășurare
- Programul de subvenții pe cinci ani Natura 2000 va intra în vigoare în anul 2010 și vor beneficia proprietarii particulari de terenuri din SIC;
- Nici o strategie generală pentru programul Natura 2000
- Subvențiile guvernamentale pentru proprietarii de teren privat în AP ar trebui să intre în vigoare în 2011.
- Se aplică plățile de agro-mediu (măsura 2.1.4 din PNDR) pentru: 1. pașiștile cu înaltă valoare naturală; 2. practici agricole tradiționale (numai cine aplică și pentru 1.); 3. culturile verzi și 4. pașiștile importante pentru păsări – proiect pilot doar pentru *Crex crex*, *Lanius minor* și *Falco vespertinus* din anumite SPA

- Revizuirea fișelor de post
- Instruirea, după caz, pentru personalul din fiecare instituție

- O monitorizare atentă și o evaluare a punctelor forte și slabe ale programului de retrocedare a terenurilor, în ceea ce privește ANP
- Consolidarea dispozițiilor legale care reglementează terenurile private în ANP
- Legalizarea creerii voluntare de ANP
- Accelerarea punerii în aplicare a normelor UE privind terenurile aflate în proprietate privată în interiorul ANP și în siturile Natura 2000
- Dezvoltarea unei strategii pentru terenurile aflate în proprietate privată, din ANP sau din vecinătatea lor.
- Crearea unei linii bugetare pentru achiziționarea de terenuri private din ANP
- Analiza fezabilității dezvoltării EIONET, sau a unui program similar, în România
- Clarificarea diferențelor dintre măsurile obligatorii de conservare din siturile Natura 2000 și cele voluntare, altfel se riscă pierderea fondurilor

Programele și abordările sunt frecvent menținute perioade lungi, fără evaluarea și corectarea punctelor slabe

- 2
- Tradiția este una de abordare de sus în jos, statică, nedinamică
 - Pregătirea acestei **NBSAP** a fost una din puținele posibilități de evaluare a punctelor forte și a punctelor slabe ale sistemului de **ANP** în România.

Nu exista sisteme funcționale de monitoring și evaluare (**M & E**) pentru starea biodiversității și amenințări

Cadrul privind planurile de management a fost elaborat în cadrul proiectului GEF MCB pentru cele 3 arii protejate pilot Piatra Craiului, Retezat și Vânători-Neamț și perfecționat, ulterior, prin proiectul GEF derulat la Parcul Național Munții Măcinului, fiind aplicat în prezent la majoritatea **ANP**

Cât privește monitorizarea biodiversității sub influența schimbărilor climatice, trebuie menționat programul

- 2
- Eficiența managementului este monitorizată cu ajutorul Instrumentului de urmărire a eficacității managementului (**METT**). Aceasta este o obligație, în fiecare parc care a beneficiat de un proiect GEF.
 - Fiecare plan de management are o secțiune dedicată monitorizării implementării acestuia
 - Pentru **NBSAP** a fost efectuată o evaluare **METT** în 22 de parcuri
 - Administratorii de **AP** elaborează un raport anual de activitate pe care-l transmit la **MM** cu rezultatele acestui control.
 - Contract dintre **MM** și administrația **ANP**. Garda de Mediu verifică dacă acest lucru este făcut.
 - Administratorii de **ANP** raportează anual la **MM** rezultatele acestui control³⁹.
- METT** se utilizează puțin, în prezent, ca un instrument de management adaptativ
- Planul de monitoring pentru parcul Național Piatra Craiului,

pentru agro-mediu
Dezvoltarea de capacități performante pentru managementul adaptativ:

- Implicarea puternică a rețelei **MI**
- Nivelul pilot de testare a managementului adaptativ în **AP** selectate (pentru a le include pe cele care au planuri de management aprobate);
- Modificarea și extinderea programului pentru a include revizuirea anuală a managementului adaptativ participativ pentru fiecare **ANP**, urmate de un workshop național de sinteză
- Diseminarea celor mai bune practici și a lecțiilor învățate prin rețeaua **MI**
- Dezvoltarea unui rol puternic al rețelei **MI** în dezvoltarea sistemelor **M & E** pentru biodiversitate
- Definirea și prioritizarea nevoilor de informații, pe baza analizelor participative, bazate pe date din teren ale nevoilor și pe obligația de raportare **CBD / COP, UE** și alte nevoi.
- Identificarea de surse de finanțare pentru **M & E**
- Dezvoltarea și testarea sistemelor de **M & E** eficiente din punct de vedere al costului, ca răspuns la nevoile prioritare de informații în cadrul bugetului identificat în **ANP** selectate
- Modificarea și extinderea sistemului de **M & E** pentru toate **ANP** mari

GLORIA³⁸ de colectare a datelor de vegetație și temperatură în ecosistemele alpine.

Puține AP acoperite de planuri de management aprobate

- Niciun format standard / ghiduri
- Insuficiență instituțională / capacitățile reduse de resurse umane pentru pregătirea planurilor
- Părțile interesate rareori

2

elaborat în cadrul Sistemului de Monitoring al biodiversității pentru ariile protejate din România (2001-2003), a fost completat și revizuit (2003-2005) prin proiectul Life Natura „Natura 2000 sites in the Piatra Craiului National Park”⁴⁰. publicat (Pop O.G. & Florescu F., 2008).

Sunt multe exemple de acest fel, de proiecte mici, axate pe inventarierea biodiversității, și cu recomandări pentru managementul și monitoringul biodiversității

Trei parcuri au planuri de management aprobate (pe vechiul sistem legislativ, acum abrogate)

Mai multe ANP sunt în curs de dezvoltare a planurilor de management

Există două ghiduri recomandate de Direcția tehnică din MM: Appelton și cel realizat pentru siturile N2000 în cadrul proiectului PHARE - twinning de la Timișoara – TERRAZ L. Et al., 2007 “Ghid metodologic pentru realizarea planurilor de management pentru siturile Natura 2000”. În schimb, POS Mediu impune un alt

selectate.

- Prima revizuire a managementului adaptativ participativ ar trebui să includă o evaluare a punctelor forte și a punctelor slabe ale planurilor existente.
- Adaptarea abordării NBSAP a analizei amenințărilor directe, cauzelor și barierelor în calea conservării eficiente, a abordării

³⁸ Datele vor fi utilizate la evaluarea și previzionarea pierderilor de biodiversitate și alte amenințări asupra acestor ecosisteme alpine fragile aflate sub presiuni de schimbări climatice accelerate.

Scopurile acestei rețele de monitorizare sunt:

- a) Documentarea schimbărilor în modelele de biodiversitate și vegetație, cauzate de schimbările climatice în ecosistemele montane înalte din lume;
- b) Evaluarea impacturilor pierderilor de biodiversitate și habitate induse de schimbările climatice și efectele asociate în funcționarea ecosistemelor. Prognoze de încredere ale schimbărilor temporale și spațiale în distribuția biodiversității și a habitatelor necesită date din teritoriu, de înaltă calitate.
- c) Contribuția GLORIA la eforturile internaționale de a diminua pierderile de biodiversitate și habitat. Aceasta implică integrarea GLORIA în scopul mai larg al eforturilor internaționale de cercetarea schimbărilor climatice, în colaborare cu programe și inițiative, promovarea fluxului de informații către potențialii utilizatori non-experti și prin întărirea efectivă a sensibilizării publicului.

³⁹ METT se utilizează puțin, în prezent, ca un instrument de management adaptativ

⁴⁰ Acest proiect a ajutat la elaborarea unor protocoale de monitoring specific pentru speciile și habitatele listate în Directivele EU pentru Păsări și Habitate. În 2006 a fost publicată prima lucrare extensă axată pe monitoringul biodiversității pentru o arie protejată: *Biodiversity Monitoring Plan for Piatra Craiului National Park* (Pop O.G., 2006).

Alt proiect care a avut printre obiectivele specifice elaborarea de protocoale de monitoring pentru anumite habitate listate în Directiva UE pentru Habitate a fost proiectul Life LIFE05NAT/RO/000176: “*Priority alpine, subalpine and forest habitats from România*” (WWF/Forestry Faculty of Transylvania University from Brasov/NFA). Au fost elaborate protocoale de monitoring pentru aplicare în siturile Natura 2000 pentru două habitate: 4070* Tufe de Pinus mugo și *Rhododendron myrtifolium* și 230 * Speciile- *Nardus* vegetative, în substrat de siliciu în zone montane (și submontane, în Europa continentală). S-au elaborat și niște ghiduri de monitorizarea acestor habitate. Astfel de protocoale de monitorizarea biodiversității s-au realizat pentru Rezervația Naturală Tampa – Brașov și pentru aria naturală din zona comunei Sinca Nouă – Brașov (de către Asociația Renatură, printr-un proiect finanțat de Ambasada Olandei, prin KNIP MATRA).

- implicate / consultate în pregătirea planului
- Lipsa de finanțare pentru planuri

Nici un plan general / strategie pentru rețeaua de Aree Protejate și Situri Natura 2000

Guvernul nu are nici o strategie oficială pentru îndeplinirea țintei COP pentru 2010 de a avea 10% din fiecare din regiunile ecologice definite de COP în conformitate cu statutul ANP. Categoriile sunt: ecosisteme forestiere; ecosisteme montane; ecosisteme de apă interioare; ecosisteme de coastă și marine; peisaje culturale și terenuri aride și cu umiditate scăzută

Resurse instituționale/umane neadecvate

- Comunicare
- Colaborare
- Inițiativă independentă

Lipsa resurselor umane pe toate nivelurile administrației. MM, APM, ANPM, Garda de Mediu, etc. Sunt foarte puține

model pentru planurile de management pe care le finanțează. Niciunul nu este adoptat în mod legal
http://www.timisoara-twinning-environment.org/romania_ro/thematiques/natura_2000/realisations

3 Guvernul a stabilit politica de creștere a procentului din teritoriul țării acoperit de ANP de la 7,9% până la 10 sau 11% ? Politica era și este legată de rețeaua N2000, niciodată nu a fost inclusă în vreo strategie sau plan pentru extinderea rețelei naționale. S-a acționat numai pe segmentul care implică o răspundere legată de impunere, nu și de recomandare (neconformarea cu prevederile CBD nu implică aplicarea de sancțiuni)

De asemenea, MM a declarat că cel puțin 20% din țară va fi acoperită de situri Natura 2000 până în 2012 ? Este vorba de estimarea făcută ținând cont de faptul că CE a cerut desemnarea mai multor SCI, considerând că suprafața actuală nu acoperă necesitățile de conservare pentru o parte din habitate și specii

Ținta pentru 2012 pentru siturile Natura 2000 nu este realistă pentru că o cartare a habitatelor, care trebuie să fie făcută cu prioritate nu poate fi finalizată la timp.

- 3
- Autoevaluarea capacităților naționale a fost finalizată recent
 - Nevoile de resurse sunt identificate în raportul privind **Agencia Națională pentru Aree Protejate (ANAP)**
 - Noul proiect **UNDP / GEF CB2** care tocmai a fost inițiat, va construi resurse transversale (cross-cutting) necesare pentru cele trei convenții principale de mediu
 - O nouă organizație este în curs de dezvoltare pentru Ministerul Mediului.

planificării managementului ANP

- Dezvoltarea de ghiduri
- Accelerarea finalizării planurilor de management pentru toate parcurile naționale / naturale, rezervații ale biosferei și alte ANP prioritate.

Pregătirea unui plan / strategie globală pentru rețele de ANP și un plan de acțiune

- Asigurarea conformității cu **NBSAP**
- Implicarea puternică a rețelei **MI**
- Elaborarea unui cadru puternic de participare a părților interesate
- Includerea unui plan pentru cartografierea habitatelor, analiza golurilor și crearea de noi ANP sau reclassificarea ANP

Cartarea habitatelor naturale de interes comunitar pentru conformarea cu cerințele N2000 sau a ecosistemelor naturale și semi-naturale, conform CBD?

- Includerea unui masterplan de stabilire a coridoarelor de utilizare durabilă care leagă ANP
- Includerea unui capitol privind adaptarea la schimbările climatice
- Finalizarea planului / strategiei generale și a planului de acțiune

Nevoile de dezvoltare a resurselor sunt / vor fi definite de **NBSAP** și de planul / strategia pentru rețeaua de ANP, Elaborarea unui program de consolidare a capacităților.

exemple bune, în majoritatea cazurilor persoanele responsabile pentru conservarea biodiversității n-au nici o tangență cu problema respectivă, ba mai mult, în multe cazuri nu au nici pregătirea necesară pentru abordarea problemei. Inexistența unui program național coerent de calificare și instruire în domeniul **BD** și **ANP**

Lacune în Legea **ANP** ; lipsesc actele de reglementare subsecvente care sa o facă aplicabilă.

-
- Definiție rigidă a numărului și tipului de personal, inclusiv limitarea numărului de Rangeri
- Există confuzie între strategiile de conservare, de protecție și utilizarea durabilă
- Responsabilitățile instituționale nu sunt clar definite și sunt în mod frecvent în conflict cu alte legi care reglementează aceste alte instituții

Niveluri insuficiente de stimulente și de sprijin pentru partenerii voluntari și

2 Modificările foarte recente la Legea **ANP** face legală desfășurarea de activități in AP fără a informa administrația **ANP**. Acesta este un pas înapoi. Modificările foarte recente la Legea **AP** face legală desfășurarea de activități in AP fără a avea nevoie de avizul administrației **AP**.

2 Organizații ale Societății Civile acordă premii anuale pentru instituțiile societății civile, pentru contribuțiile remarcabile la conservarea **ANP**

- Revizuirea legii **ANP**, în conformitate cu noua politică a **ANP** (care va reflecta în mod corespunzător cerințele **CDB** și **UE** și noua **NBSAP**)
- Revizuirile Legii AP vor fi parte a unui program coerent de eliminare a conflictului cu alte legi, cum ar fi Codul Silvic și Legea Apelor (conformă cu Directiva Cadru Apa a **UE**).

- Societatea civilă ar trebui să recunoască contribuțiile remarcabile ale funcționarilor publici in

funcționarii publici
Sancțiunile stabilite prin lege nu acoperă spectrul activităților cu impact negativ care ar trebui prevenite, controlate sau eliminate

Există o lege a Voluntariatului

Conflicte / contradicții între Legea AP, codul silvic ,codul pentru ape, deciziile guvernamentale de definire a rolurilor și responsabilităților instituționale și Directivele UE Natura 2000

2

Reorganizarea instituțiilor guvernamentale este un proces continuu. Noi hotărâri de guvern apar în fiecare lună. Din acest motiv, coerența lor generală trebuie să fie revizuite periodic și revizuirile trebuie făcute după cum este necesar.

Administrarea disfuncțională a **ANP**
Delta Dunării este recunoscută ca fiind una dintre cel mai înalte priorități de conservare a biodiversității, dar administrarea **RBDD** este una dintre cele mai disfuncționale din țară, cu unele dintre cele mai mari probleme de guvernare. Delta este una din zonele cu cele mai mari conflicte cu privire la resursele naturale din România. **RBDD** este un parc în situații de criză.: Toate administratiile functioneaza prost din cauza lipsei de personal sufficient si

3?

Exista un plan de management aprobat si care este în curs de revizuire.
Un nou guvernator a fost recent numit.
Pescuitul de sturioni este interzis din anul 2006 în urma unei recomandări a UE.
S-a sporit recent numarul de bărci de patrulare.

programul **ANP**.

- **MM** să dezvolte premii / recunoaștere a performanței remarcabile a societății civile (sau pentru a deveni parteneri cu societatea civilă)
 - Revizuirea Legii **ANP**, a codului silvic, a codul pentru ape, pentru a elimina dispozițiile conflictuale între ei și pentru a asigura conformitatea cu directivele **UE** Natura 2000
 - Aceste revizii trebuie făcute periodic, conflictele apărând în urma a unor legi si hotărâri de guvern noi
- Realizarea unor structuri de administrare care să corespundă din punct de vedere al numărului și pregătirii personalului și al dotărilor obiectivelor de conservare specifice fiecărei ANP
- Stabilirea clară a obligațiilor și competențelor structurilor de administrare și responsabilizarea acestora
 - Evaluarea resurselor financiare, umane și materiale necesare unei administrări corespunzătoare a fiecărei **ANP**
 - Depolitizarea funcțiilor de conducere ale **ARBDD**, alocări bugetare adecvate inclusiv pentru îmbunătățirea nivelului de salarizare, încheierea de

⁴¹ Poate în deltă problemele par mai mari pentru ca și suprafața e mult mai mare. Ce nu mi se pare corect legat de Deltă este modul de administrare, fiind singura **ANP** ce nu se subordonează **ANAP**. De asemenea nu pare, obiectiv vorbind, ca Delta să fie condusă de un Consiliu Stiintific. **CS** trebuie sa fie consultativ, altfel nu se mai justifică prezența unei structuri administrative, care tot timpul se va ascunde în spatele unui **CS** ce nu poate fi tras la raspundere dpdv juridic.

de fonduri⁴¹.

Bugetele **ANP** sunt folosite pentru a acoperi activitățile care nu sunt parte din mandatele **ANP**

Autoritățile locale își ignoră frecvent responsabilitățile pentru colectarea gunoiului din **ANP**, nelăsând administratorilor de **ANP** altă soluție decât să finanțeze eliminarea deșeurilor din fondurile destinate **ANP**⁴².

2

O nouă lege cu privire la responsabilitățile administrative redefiniște responsabilități pentru activități cum ar fi colectarea gunoiului (colectarea gunoiului este în responsabilitatea municipalităților locale sau județe).

parteneriate cu diverse organizații pentru supravegherea capitalului natural

Ar fi necesară o analiză completă (și independentă) cu privire la folosirea bugetului destinat **AP**-urilor. Fără o imagine completă asupra acestei probleme va fi extrem de greu de propus soluții.

- Modificarea corespunzătoare a legii mediului referitoare la responsabilitățile administratorilor și proprietarilor privind menținerea curățeniei pe terenurile deținute, precum și la responsabilitățile de colectare a deșeurilor

Bariere în calea conservării BD prin utilizarea durabilă a resurselor biologice

Nici un plan sau strategie sau program pentru managementul siturilor Natura 2000 Situri de Interes Comunitar (**SIC**) sau pentru costul utilizării eficiente a resurselor naturale din Rețea

- Concentrația de **SCI** în interiorul **ANP** existente este mai jos decât o utilizare optimă a resurselor Natura 2000, care sunt destinate pentru site-urile de utilizare durabilă

3

- Ghidurile **UE** prevăd în mod clar că siturile Natura 2000 **SIC** nu sunt pentru zonele protejate, ci mai degrabă pentru utilizarea durabilă. Obiectivul unui **SIC** este menținerea stării favorabile de conservare a speciilor și habitatelor de interes european altele decât păsările, obiectiv care se poate realiza cel mai bine prin **AP** dar și prin activități de utilizare durabilă-compromis care satisface atât cerințele economice ale administratorilor / proprietarilor de terenuri cât și cele ale menținerii **SFCSH**

MM a stabilit obiectivul ca 20% din România să fie acoperit de siturile Natura 2000 până în 2012
Suprafața **SPA**-urilor este de 2,870,500 ha.
Suprafața **SCI**-urilor este de 3,283,257 ha.
Suprafața națională Natura 2000 este de 4,885,000 ha

Elaborarea unei strategii evidențiind utilizarea siturilor Natura 2000 **SIC** în condițiile conservării biodiversității și menținerii **SFCSH** pentru utilizarea durabilă și ca un instrument cheie pentru stabilirea de coridoare (implicarea puternică a rețelei **MI**).

- Elaborarea unui program de consolidare a rețelei Natura 2000, inclusiv costul de utilizare eficientă a resurselor
- Propunere: efectuarea unei analize economice a **DD** de un grup independent și cuplarea acestei analize cu starea biodiversității.

⁴² Administrațiile locale au responsabilitatea colectării, dar nu gratuit. Toată lumea plătește acest serviciu. Problema este că planurile de management pentru **ANP** au ignorat de obicei problema deșeurilor și nu au evaluat-o.

		<ul style="list-style-type: none"> Prin faptul ca siturile Natura 2000 sunt declarate AP, procentul a crescut la 18% 	<ul style="list-style-type: none"> Elaborare a unor ghiduri / principii generale la nivel național privind măsurile minime de conservare din SCI și SPA
UE nu deține sisteme eficiente de supraveghere pentru Natura 2000	3		Negocierea unui plan de îmbunătățire a eficienței de supraveghere europeană
În afară de terenurile forestiere, nu există nici un plan, strategie sau program pentru utilizarea durabilă a resurselor biologice (pești, fauna sălbatică, pășune, produse non-lemnoase)	3	MM are un serviciu care oferă permise de colectare a multor produse biologice și un birou CITES . Acestea stabilesc limite cu privire la cât de mult poate fi colectat. Nu au nici un sistem de management prin care recoltarea să fie în echilibru cu regenerarea resurselor.	Efectuarea unui studiu cu privire la cauzele directe de utilizare nesustenabilă, cauzele de bază și identificarea barierelor în calea utilizării durabile <ul style="list-style-type: none"> Dezvoltarea unei strategii de utilizare durabilă a resurselor biologice care vizează eliminarea barierelor din calea utilizării durabile. Definirea rolului Natura 2000 SCI și a siturilor în promovarea utilizării durabile. Dezvoltarea unui plan de acțiune. Realizarea și adoptarea unor metodologii pe baza cărora să poată fi evaluate cantitățile ce pot fi recoltate/capturate resursele biologice.
Nivel foarte scăzut al conștientizării programului Natura 2000 - imaginea Natura 2000 este deformată de acțiuni exagerate de protecție a naturii ⁴³	3	Fiecare proiect finanțat Natura 2000, a inclus o componentă de sensibilizare. Per total, impactul este mic. Nu are legatură cu stimulentele, ci cu reguli minime pentru Natura 2000	MM și Ministerul Educației vor elabora un program de sensibilizare orientat clar către a) publicul larg și b) factorii de decizie politică.
Stimulente inadecvate și / sau ineficiente pentru utilizarea	?	<ul style="list-style-type: none"> Stimulentele existente sunt pentru suprafață în agricultură, numărul de animale, numărul de vaci de lapte, pentru 	Realizarea unei revizuii, cu participarea părților interesate, a programelor de

⁴³ Oficial fiecare localitate/comună a fost informat de către **APM** despre Natura 2000, înaintea desemnării siturilor. Practic multe primării habar n-au despre Natura 2000 și primarii nu-și amintesc de dezbaterile publice/informarea organizată de **APM**. Informarea ori nu a fost organizată deloc (în anumite cazuri) sau a fost făcut cu un impact absolut minim.

⁴⁴ De exemplu salcamul și plopul euramerican nu sunt invazive, iar uneori salcâmul este singura soluție viabilă de fixare a nisipurilor și combatere a deșertificării

durabilă

- Numărul de pescari înregistrați în Delta Dunării a crescut de 7 ori ca urmare subvențiilor așteptate de la UE (urmează a fi confirmat)
- Subvențiile UE au fost uneori utilizate pentru plantarea de SSI⁴⁴
- Subvențiile UE, sunt aplicate într-o formă standard peste tot în UE, fără posibilitatea de a le adapta la condițiile locale

Nici un plan pentru înființarea unei rețele de coridoare pentru utilizarea durabilă pentru conectarea ANP

Lipsa unor modele sau sisteme verificate pentru managementul durabil al pășunilor⁴⁵

persoane cu handicap, hectare de pășune, pentru plantări de arbori pe terenuri marginale.

- Fiecare plantație forestieră trebuie să aibă un studiu de impact asupra mediului, înainte de realizare.

stimulare pentru identificarea folosințelor ineficiente și pentru identificarea posibilelor efecte negative care pot duce la pierderea de **BD**.

- Revizuirea programelor de stimulente pentru a elimina stimulentele perverse și a spori eficiența și eficacitatea acestora

2 România a inițiat discuții cu UE, pentru crearea unui coridor verde al Dunării.

Vor fi acoperite în strategia pentru ANP

2 Există utilizarea sistemelor tradiționale. Mai jos câteva măsuri tradiționale de management:

1. Pășunatul prin rotație
2. Târlirea ca mijloc de îmbunătățire a compoziției pajiștilor
3. Respectarea perioadei de pășunat

Câteva analize la sistemele tradiționale sunt prezentate în: POP O.G. & FLORESCU Florentina, 2008, Habitate alpine și subalpine prioritare de interes comunitar incluse în proiectul LIFE05NAT/RO/000176: "Habitat prioritare alpine, subalpine și forestiere din România" – Amenințări potențiale, recomandări de management și monitorizare, 84 pp., Ed. Univ. Transilvania, Brașov.

Analiza punctelor forte și punctelor slabe ale inițiativelor recente, luate de către autoritățile locale și a oricăror alte sisteme tradiționale, care ar putea exista

- Dezvoltarea și testarea inițiativelor pilot pentru managementul participativ al pășunilor, în conformitate cu diferite situații privind proprietatea asupra terenurilor acoperite de pășune Sistemul de târlire tradițională curățirea pășunilor primăvara, respectarea capacității de suport (unități vită mare pe hectar), rotația suprafețelor pe care se pășunează

⁴⁵ In **PNDR** este prevăzut doar că „Pășunatul se efectuează cu maxim 1 Unitate Vită Mare (**UVM**) pe hectar”, iar in pajiștile pentru Crex crex 0,7 **UVM** pe hectar. Pentru unele tipuri de habitate de pajiște au fost realizate ghiduri de management ce recomanda anumite limite.

<p>Imposibilitatea de a controla tăierile ilegale de <i>Pinus mugo</i> de catre păstori în încercarea de a îmbunătăți pășunile pentru animale⁴⁶</p>	3	<p>Administratorii de AP și autoritățile locale sunt conștiente de problemă, dar nu reușesc aproape niciodată să îi prindă pe păstori în flagrant, tăind sau rănind jnepenii. Tăierile de <i>Pinus mugo</i> sunt interzise prin lege fenomenul având în prezent o amploare mică.</p>	<p>într-un sezon, utilizarea diferențiată a zonelor de pășunat cu specii de animale consacrate, păstrarea perioadei de pășunat în funcție de zonă și de condițiile climatice specifice</p>
<p>Lipsa unor priorități stabilite / strategii și programe de prevenire a abandonului pășunilor ca să nu fie invadate de păduri și buruieni</p>	2	<p>Mulți oameni sunt conștienți de această problemă, dar nu se cunosc inițiative pentru a rezolva problema: Subvențiile agricole pe suprafața de pășune se dau doar dacă pășunile sunt îngrijite/curățate. Efectul acestui regulament recent, se vede deja în teren, multe pășuni fiind curățate de proprietari sau chiriași.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Reluarea obligativității de realizare a unor studii privind capacitatea de suport și managementul pășunilor (studii silvo-pastorale) <p>Dezvoltarea sistemelor de management participativ în care toți păstorii care doresc să folosească pășunile trebuie să devină membri ai unei structuri legale de management care urmează să fie creată⁴⁷.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Autoritatea care controlează pășunile aprobă accesul și drepturile de gestionare a noilor structuri de management, cu condiția ca acestea să respecte toate reglementările convenite - inclusiv condiția obligatorie de a opri tăierea jnepenilor. <p>Dezvoltarea unui program strategic pentru conservarea pășunilor, care include:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analiza extinderii geografice și a intensității cu care sunt invadate

⁴⁶ Problema este în prezent minoră (adică avem abandon de pășuni unde *Pinus mugo* se extinde conform monitorizărilor cu un metru pe an)

⁴⁷ Structura de management creată sau păstorii care “iau în folosință” o pășune ar trebui să fie direct răspunzători pentru zonele cu jnepeniș de pe pășune. În cazul în care acestea sunt tăiate sau afectate negativ, răspunzătorii nu vor mai avea posibilitate de a prelungea contractele de folosință a pășunilor. Ar fi benefică introducerea unor stimulente pozitive de agro-mediu pentru cei care folosesc pășuni cu jnepenișuri.

- Stimulente financiare insuficiente pentru păstori care folosesc pășunile
- Lipsa sistemelor de management al pășunilor verificate
- Tradiția de independență a proprietarilor de animale
- Puncte slabe ale Legii privind ecosistemele montane

Subvențiile UE sunt disponibile pentru animale⁴⁸ care ar putea utiliza aceste pășuni: vaci de lapte, caprine, ovine și cabaline.- dar nu și pentru cai⁴⁹.

Există ghiduri pentru măsurile de agro-mediu reglementate prin act normativ.

Trebuie ținut seama că în Planul Național de Dezvoltare Rurală există o serie de măsuri care au ca scop susținerea pajiștilor (inclusiv pășuni) respectiv a practicilor agricole tradiționale

- pășunile
- Definirea priorităților
- Vizarea unor pășuni cheie ca situri Natura 2000 SIC
- Dezvoltarea unei inițiative pilot pentru a testa managementul participativ al pășunilor ca instrument pentru stoparea invaziei pășunilor, reducând în același timp utilizarea subvențiilor
- Stabilirea disponibilității proprietarilor de animale de a accepta noi abordări ca factor cheie în selecția siturilor pilot
- Revizuirea Legii privind sistemele montane pentru integrarea celor mai bune practici și a lecțiilor învățate din inițiativele pilot de management al pășunilor
- Cântărirea argumentelor pro și contra ale opțiunilor strategice și definirea unui program coerent
- Dezvoltarea unui plan de acțiune
- Diversificarea utilizării parteneriatului public / privat pentru utilizarea durabilă;
- Realizarea de revizuri periodice ale managementului participativ adaptiv pentru proiecte finanțate în cadrul noii Politici Agricole Comune care să identifice punctele tari și punctele slabe și să consolideze criteriile

Abordarea sectorială

3

- Accent, în general, pe folosința unică de producție mai degrabă decât pe multiplele funcții ale resurselor biologice
- Utilizarea sau înțelegerea precară a abordării ecosistemice

Noua Politică Agricolă Comună a UE și-a schimbat orientarea, de la cea către producție spre o orientare multifuncțională sau multi-serviciu: terenuri agricole, inclusiv agroforestiere, pășuni, viață sălbatică, bălți piscicole non-comerciale și altele. Aceasta începe să aibă un impact pozitiv foarte semnificativ.

⁴⁸ Respectiv subvenții se ridică la 1 miliard de lei pentru tineret bovin, 1,6 miliarde de lei pentru juninci, iar pentru creșterea vițelilor 2,1 miliarde lei. Pentru creșterea oilor mioare se vor achita aproximativ 70 milioane, iar pentru tineretul ovin 11,5 milioane de lei

⁴⁹ în cazul cailor, animalele trebuie să aibă pedigree

Bariere in controlul SSI in ecosistemele acvatice și terestre

Conștientizare insuficientă cu privire la SSI și lipsa de voință politică	2	<ul style="list-style-type: none">Există o directivă europeană care solicită Statelor Membre dezvoltarea de măsuri de control SSILegea acorda acces gratis la media pentru mesajele care sunt în interesul bunăstării publice	utilizate pentru eligibilitatea proiectelor noi, în vederea îmbunătățirii impactului pozitiv asupra utilizării durabile a resurselor biologice
• Înțelegerea precară a ecosistemelor și a SSI			
Bază legală insuficientă pentru a controla importul de SSI	2	UE prevede ca fiecare stat membru să aibă un puternic control vamal privind pătrunderea de SSI . Fiecare țară trebuie să pregătească rapoarte detaliate privind evoluția din patru in patru ani.	Analiza impactului economic și cultural al SSI
<ul style="list-style-type: none">România are reglementări ministeriale de control al intrării SSI în România, dar nu există nici o lege care să se refere direct la SSI.Reglementările existente nu sunt aplicate aproape niciodată			<ul style="list-style-type: none">Dezvoltarea de campanii media care au ca țintă a) publicul larg, și b) factorii de decizie politică și factorii de decizie.Deși este foarte costisitoare și problematică, diminuarea SSI din ecosistemele unice, rare sau foarte valoroase ar trebui să aibă o prioritate ridicată.
Lipsă de sisteme (proceduri / personal instruit / liste stabilite de specii interzise / finante, etc), pentru controlul intrării SSI	2 sau 3	S-au realizat câteva instruiți pentru ofițerii vamali Autoritatea Navala urmărește prezența eventualelor specii invazive în apa de balast; există reglementări. Au mai existat instruiți organizate de Milvus în parteneriat cu MM , concentrate asupra speciilor rare și periclitare al căror comerț este reglementat de CITES și/sau de EUWTR sau de GEC Nera în colaborare cu REC . SSI a fost atins doar tangențial în cursul acestor instruiți.	Dezvoltarea cadrului legal pentru minimizarea introducerii de noi SSI în conformitate cu reglementările UE
			Elaborarea unui program pentru construirea de noi capacități operaționale pentru minimizarea introducerii de noi SSI
			<ul style="list-style-type: none">Realizarea unui sistem informatic specializat și a unei rețele de institute specializate/universități/ specialiști care să coopereze direct și rapid cu ofițerii vamali

Bariere în conservarea ecosistemelor acvatice de Apă dulce și salmastră

Ministerul Agriculturii are o politică și un program de desecare a zonelor umede pentru a le converti în terenuri agricole	2	<ul style="list-style-type: none">• În prezent, programul de desecare a zonelor umede este foarte slab finanțate• Recent, România a finalizat o strategie națională de combatere a deșertificării. Dacă va fi aplicată corect, această strategie ar trebui să stopeze sau să restricționeze sever, desecările viitoare ale zonelor umede.• Sistemul Dunării de a fost recent declarat un corp de apă puternic modificat.	Guvernul va opri programul de drenaj al zonelor umede, în termen de o lună de la aprobarea NBSAP <ul style="list-style-type: none">• Elaborarea unui plan general pentru restaurarea ecosistemelor acvatice ale Sistemului Luncii inundabile a fluviului Dunărea. O importantă adăugare în planul general va fi analiza cost-beneficiu a programului de protecție împotriva inundațiilor.
Cea mai mare parte a luncii inundabile a Dunării a fost transformată în terenuri agricole, care apoi au ajuns nefertile din cauza salinizării secundare și apoi abandonate			
România continuă să facă investiții mari în diguri/infrastructură pentru a proteja locuințele împotriva inundațiilor fără a face o analiză cost-beneficiu	3	Recent, s-au demarat studii de fezabilitate pentru site-urile candidate selectate în care se propune eliminarea structurilor de control al inundațiilor și reabilitarea ecosistemelor acvatice. Nici un site nu a fost încă restaurat	Efectuarea unei analize cost-beneficiu pentru programul de investiții al României, în infrastructura de protecție împotriva inundațiilor. Includerea analizei economice a mediului. <ul style="list-style-type: none">• Pentru domeniile caracterizate de costuri ridicate și beneficii scăzute din programul prezent, identificarea utilizării terenurilor alternative care nu au nevoie de controlul inundațiilor. Analiza costurilor de mediu și economice și a beneficiilor acestor alternative.• Elaborarea unui plan de schimbare a utilizării terenurilor, inclusiv reabilitarea ecosistemelor de lunca joasă, din Lunca inundabilă a Dunării.• Dezvoltarea și punerea în aplicare a unui program pentru implementarea schimbărilor de utilizare a terenurilor, inclusiv eliminarea protecției împotriva inundațiilor din zonele selectate. Programul va

<p>Importanței Dunării pentru transportul fluvial I se acorda o prioritate mai mare decât conservării ecosistemelor sale acvatice</p>	2	<p>Directiva UE Cadru Apa 60/2000 stabilește standarde care ar minimiza impactul ecologic al transportului fluvial. România este pe cale să răspundă cerințelor acestei directive.</p>	<p>include compensatii corespunzătoare pentru cei care vor inregistra pierderi financiare din cauza acestor modificări. România va aplica Directiva UE Cadru APĂ 60/2000</p>
<p>Cele mai bune practici pentru minimizarea turbidității și perturbării ecosistemului din cauza exploatării pietrișului, dragării și construcției de baraje nu se aplică.</p>	3	<p>Directiva UE XX stabileste standarde care vor minimiza impactul ecologic al dragării, exploatării pietrișului</p>	<p>România va aplica Directiva UE XX, pentru a reduce efectele dragării, exploatării pietrișului și barajelor.</p>
<p>Directiva UE YY 3 stabileste standarde care vor reduce considerabil impactul ecologic al poluării apei din surse punctiforme si difuze</p>	3	<p>Cele mai bune practici și standarde pentru minimizarea poluării apei din surse punctiforme si difuze nu se aplică.</p>	<p>România va aplica Directiva UE pentru a reduce poluarea apei în ecosistemele acvatice.</p>
<p>Nu s-au făcut investiții pentru a restabili conectivitatea ecologica a ecosistemelor acvatice fragmentate pe fiecare parte a digurilor existente</p>	3	<p>Conform noii strategii energetice a României, numărul de baraje hidroelectrice va fi redus⁵⁰, în favoarea altor tipuri de resurse regenerabile.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Investirea în instalarea de scări pentru pești • Menținerea unui debit minim de servitute de-a lungul anului, pentru fiecare baraj • Eliminarea balastierelor din albia minoră a raurilor

Ape de tranziție

<p>Inițierea de proiecte privind dezvoltarea de investiții turistic(porturi, stațiuni turistice, amenajări plaje) fără a ține cont de interesele de conservare</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Corelarea intereselor de conservare cu dezvoltările propuse
--	--	--	---

⁵⁰ Mai este prevăzut un baraj pe cursul inferior al Oltului, singurul neafectat încă

Bariere în conservarea ecosistemelor maritime			
<p>Dificultate de a dezvolta o colaborare efectivă pentru controlul SSI în toate țările riverane Mării Negre (România, Ucraina, Rusia, Bulgaria, Turcia, Georgia)</p> <ul style="list-style-type: none"> Un control eficient necesită participarea tuturor țărilor riverane Mării Negre. Este lipsit de sens pentru România de a acționa unilateral. 	3	<ul style="list-style-type: none"> România a semnat - Convenția Internațională pentru Controlul și Gestionarea Apelor de balast ale navelor și sedimentelor (BW). Nici una dintre celelalte țări de la Marea Neagră nu a semnat. Uniunea Europeană a lansat un Program Comun Operațional pentru Marea Neagră în cadrul Inițiativei Politice a Vecinătăților și Strategiei Mării Negre pentru UE Comisia Mării Negre a fost creată pentru a rezolva în primul rând, problema poluării. A coordonat două proiecte GEF, pentru a controla meduzele SSI. Trei protocoale pentru Convenția Mării Negre sunt elaborate de Comisia Mării Negre. Acestea sunt: a) protocol pentru biodiversitate; b) surse de poluare terestre și c) protocol pentru pescuit 	<p>Ministerul Afacerilor Externe va lucra în strânsă colaborare cu UE și Comisia Mării Negre, să dezvolte un program pentru controlul pătrunderii de SSI prin apele de balast.</p>
Nici un cadru politic și legal pentru controlul SSI în apa de balast	2		Efectuarea unei reforme politice și juridice
<p>Nici un sistem în vigoare pentru aplicare</p> <ul style="list-style-type: none"> Nici un sistem de finanțare. Nici o resursă instituțională Nici o structură pentru aplicare 	2		<ul style="list-style-type: none"> Crearea sistemului de finanțare Dezvoltarea capacităților instituționale Dezvoltarea de reglementari adecvate Dezvoltarea sistemului operațional de aplicare
Soluțiile tehnice și costurile măsurilor necesare pentru a asigura că nisipurile dragate din Canal Sulina sunt reintegrate în sistemele ecologice naturale care mențin starea ecologică a plajelor naturale la sud de Delta, nu sunt cunoscute.		In prezent, nisipul dragat din Sulina se depozitează departe de țărm și este îndepărtat din procesele ecologice ale plajei.	Identificarea și testarea / monitorizarea soluțiilor tehnice promițătoare. Revizuirea permanentă a programului de dragare bazat pe cele mai rentabile opțiuni identificate care refac starea ecologică a plajelor.
Nu există nici un program internațional de reducere a poluării și turbidității Mării Negre în țările cu bazine		Comisia Internațională pentru Protecția Dunării (ICPDR) este o comisie foarte puternică. Aceasta are proiecte pentru reducerea poluării și turbidității pe Dunăre.	<ul style="list-style-type: none"> Perioada actuală nu este considerată adecvată pentru începerea unei noi inițiative. România ar trebui să monitorizeze schimbările viitoare și

hidrografice care se varsă în Marea Neagră		Comisia pentru Marea Neagră cooperează îndeaproape cu ICPDR Comisia pentru Marea Neagră nu a întreprins nici o inițiativă directă pentru a reduce poluarea sau turbiditatea în Marea Neagră. GEF a finanțat Programul de Redresare Ecologică a Mării Negre (BSERP), pentru cercetare cu privire la poluarea în Marea Neagră	să ajute inițierea de programe de colaborare, când contextul va fi adecvat. • România ar trebui să sprijine pe deplin sistemele de monitorizare prin satelit a poluanților / turbidității, utilizând sateliți cu senzori sofisticati
Bariere în conservarea agrobiodiversității			
Bariere de conservare a raselor și soiurilor	2	<ul style="list-style-type: none"> Nu există bănci de semințe / bănci de gene românești pentru rase și soiuri⁵¹ Există o banca de semințe pentru specii forestiere în Brașov Există o banca de gene pentru specii de floră sălbatică la Suceava Nu exista inițiative pentru conservarea "in situ" a raselor și soiurilor Există câteva inițiative locale din partea ONG .	Evaluarea situației trebuie încheiată înainte ca strategia să poată fi detaliată.
Nu există nici un program de conservare a gardurilor vii / tufărișurilor	3	Politica Agricolă Comună UE prevede subvenții pentru conservarea complexurilor de ecosisteme tradiționale, dar nu sunt subvenții specifice pentru garduri vii / tufărișuri.	Modificarea Politicii Agricole Comuna UE , pentru a include, de asemenea, subvenții pentru garduri vii / tufărișuri
Nu există programe de conservare a complexurilor de ecosisteme tradiționale • Lipsese voința politica	2	Politica Agricolă Comunitară UE prevede subvenții pentru conservarea complexurilor de ecosisteme tradiționale. Acestea sunt operaționale. Există unele povești de succes la nivel local.	Efectuarea unui studiu pentru determinarea punctelor tari și slabe ale programului actual de subvenții. Modificarea programului pentru creșterea eficienței. Furnizarea de instruire suplimentară pentru agenții din Agenția Națională de Consultanță în Agricultură (ANCA)

⁵¹ Majoritatea băncilor de gene și semințe existente înaintea anilor 1989 (Constanța pentru rase de găini, Mărăcineni pentru soiuri de prun, Voinești pentru soiuri de măr, etc) au fost desființate din lipsă de fonduri și din lipsa cereri pe piață românească, rasele și soiurile alohtone fiind preferate datorită raportului avantajos preț/calitate. Majoritatea soiurilor autohtone nu au particularități distincte și nu pot fi omologate. Există bănci de gene semințe la Institutul de cercetări de la Fundulea și la Banca de Resurse Genetice Vegetale Suceava (bancă de gene înființată de dr. Cristea). In comuna Bujoreni, din județul Vâlcea, la Stațiunea de Cercetare și Dezvoltare Pomicolă se afla unica bancă de gene pentru nuc, alun, castan și prun din țară. Există Banca de gene pentru animale de rasă la Balotești-Ilfov. Este vorba, de exemplu, de Mangaliță și Bazna la porcine, Sura de Stepa și Mocanița la bovine, Ratca și Țigaia cu cap ruginiu la ovine, precum și bivoliile comuni. "Aceste animale se găsesc, în efective foarte mici și izolate, în total cam 100.000 de capete. Este în stadiu de amenajare Banca de Gene de la Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj (USAMV).

ACRONIME

ANP – Aree Naturale Protejate
ANCA – Agentia Nationala pentru Consultanta in Agricultura
ANPM – Agentia Nationala de Protectia Mediului
APM – Agentia de Protectia Mediului
ARBDD – Administratia Rezervatiei Biosferei Delta Dunarii
ASP – Aree Speciale de Protectie
BR – Biosphere Reserve
BSERP – Black Sea Environment Recovery Project
BW – Balast Waters
CBD – Convenția privind Diversitatea Biologică
CITES – Conventia privind Comertul International cu Specii
CoP – Conferinta Partilor
DB – Diversitate Biologica
EEA – European Environmental Agency
EIA – Environment Impact Assesement
EIONET – Environment International Organisation Network
EIR – Evaluarea Impactului Reglementarilor
EUWTR – EU Wildlife Trade Regulation
GEF – Global Environmental Fund
ICPDR – International Commission for the Protection of the Danube River
ICAS – Institutul de Cercetari si Amenajari Silvice
KE – Key Expert
MAPDR – Ministerul Agriculturii Padurilor si Dezvoltarii Rurale
M și E – Monitoring and Evaluation
METT – Metodologia de Urmarire a Eficacitatii Managementului
MI – Managementul Informatiei
MM – Ministerul Mediului
MT – Ministerul Transporturilor
NBSAP - Strategia Națională și Planul de Acțiune pentru Conservarea Biodiversității
ONG – Organizatii Neguvernamentale
RBDD – Rezervatia Biosferei Delta Dunarii
REC – Regional Environmental Center
RMI – Reteaua de Management Informational
RNP – Regia Nationala a Padurilor
SRB – Strategie a României pentru Biodiversitate
SCI – Sites of Community Interest
SEA – Strategic Environmental Assesement
SIC – Situri de Interes Comunitar
SPA – Special Protected Areas sau Situri pentru Protectie Avifaunistica
SSI – Specii Straine Invazive
TL – Team Leader
ToR – Termeni de Referinta
UE – Uniunea Europeana
UNCCD – United Nations Convention for Combating Desertification
UNCCF – United Nations Convention for Climate Change Framework
UNDP – United Nations for Development Program
UPP – Unitatea de Politici Publice